

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/373/2015
Identifikačné číslo spisu:	7511211672
Dátum vydania rozhodnutia:	23.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7511211672.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky R., s.r.o., so sídlom v J., Z., zastúpenej Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, proti odporcom 1/ I. X., bývajúcemu v C., 2/ C. X., bývajúcej C., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom vo Svidníku, Sov. hrdinov 163/66, o 456,91 € s prísl., vedenej na Okresnom súde Košice-okolie pod sp.zn. 10 C 60/2012, o dovolaní vedľajšieho účastníka na strane žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo 16. júla 2014 sp.zn. 6 Co 77/2013 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo 16. júla 2013 sp.zn. 6 Co 77/2013 z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach zo 16. júla 2014 sp.zn. 6 Co 77/2013 (čl. 94) odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaných odmietol (218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Uviedol, že uznesenie súdu prvého stupňa bolo doručené právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka JUDr. Igorovi Šafrankovi dňa 22. októbra 2012, ako to vyplýva z doručenky na č.l. 75 spisu. Lehota na podanie odvolania vedľajšiemu účastníkovi teda začala plynúť nasledujúcim dňom, t.j. 23. októbra 2012 a uplynula dňom 6. novembra 2012. Uznesenie takto nadobudlo právoplatnosť dňa 7. novembra 2012, keďže aj ostatným účastníkom lehota na podanie odvolania uplynula dňa 6. novembra 2012. Pokiaľ vedľajší účastník podal odvolanie elektronicky na Okresnom súde Košice-okolie dňa 7. novembra 2012, čo nepochybne vyplýva z potvrdenia o platnosti podpisu zo dňa 7. novembra 2012 na č.l. 90 spisu, ide o neskoro podané odvolanie, teda podané po uplynutí zákonom stanovenej lehoty a v čase, kedy uznesenie už bolo právoplatné (7. novembra 2012).

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal vedľajší účastník dovolanie (čl. 98). Navrhol, aby dovolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Namietal, že postupom odvolacieho súdu, ktorý odmietol odvolanie, mu bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/

O.s.p.). Tvrdil, že odvolanie podal už dňa 6. novembra 2012 a určujúcim dátumom je ten na protokole o podaní odvolania podpísaného zaručeným elektronickým podpisom, pritom poukázal na čl. 6 Inštrukcie Ministerstva spravodlivosti o postupe pri prijímaní, overovaní a evidencii elektronických podaní na sudy podpísaných zaručeným elektronickým podpisom z 29. marca 2012 č. 17594/2012-110.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), skúmal najskôr to, či tento opravný prostriedok smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť dovolaním (§ 236 a nasl. O.s.p.) a bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 242a ods. 1 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie vedľajšieho účastníka je prípustné.

V predjednávanej veci odvolací súd rozhodol uznesením.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu je dovolanie prípustné, ak je ním napadnuté zmeňujúce uznesenie odvolacieho súdu (§ 239 ods. 1 písm. a/ O.s.p.) alebo ak odvolací súd rozhodol vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločností na zaujatie stanoviska (§ 239 ods. 1 písm. b/ O.s.p.). Podľa § 239 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Dovoláním vedľajšieho účastníka je napadnuté uznesenie odvolacieho súdu, ktoré nevykazuje znaky uznesení uvedených v § 239 ods. 1 a 2 O.s.p., proti ktorým zákon dovolanie pripúšťa. Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že prípustnosť dovolania z nich vyvodit' nemožno.

So zreteľom na ustanovenie § 242 ods. 1 veta druhá O.s.p. ukládajúce dovolaciemu súdu povinnosť prihliadnuť na prípadnú procesnú vadu uvedenú v § 237 O.s.p. (či už to účastník namietal alebo nie) neobmedzil sa Najvyšší súd Slovenskej republiky len na skúmanie prípustnosti dovolania smerujúceho proti uzneseniu podľa § 239 O.s.p., ale sa zaoberal aj otázkou, či dovolanie nie je prípustné podľa § 237 O.s.p. Uvedené zákonné ustanovenie pripúšťa dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu (rozsudku či uzneseniu), ak konanie, v ktorom bolo vydané, je postihnuté niektorou zo závažných procesných väd vymenovaných v písmenách a/ až g/ tohto ustanovenia (ide tu o nedostatok právomoci súdov, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, prípad odňatia možnosti účastníkovi konať pred súdom a prípad rozhodovania vylúčeným sudcom alebo nesprávne obsadeným súdom). Vady konania uvedené v § 237 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. vedľajší účastník nenamietal a ich existenciu nezistil ani dovolací súd. Preto prípustnosť dovolania z týchto ustanovení nemožno vyvodit'.

S prihliadnutím na obsah dovolania Najvyšší súd Slovenskej republiky osobitne skúmal, či postupom a rozhodnutím súdov nedošlo k odňatiu možnosti účastníkom konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Pod odňatím možnosti konať pred súdom v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. treba rozumieť taký postup súdu, ktorým znemožní realizáciu tých procesných práv, ktoré účastníkom občianskeho súdneho konania procesné predpisy priznávajú za účelom zabezpečenia spravodlivej ochrany ich práv a právom chránených záujmov. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím je aj uznesenie, ktorým odvolací súd nesprávne odmietne odvolanie ako oneskorene podané (R 23/1994).

Podľa § 93 ods. 4, prvá veta O.s.p. v konaní ma vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Podľa § 204 ods. 1 O.s.p. odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia

opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 3 O.s.p. lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Pre splnenie podmienky včasnosti podania odvolania treba, aby odvolanie bolo podané v lehote stanovenej ustanovením § 204 ods. 1 O.s.p. Ide pritom o lehotu procesnú, čo znamená, že v zmysle § 57 ods. 3 O.s.p. stačí, ak je odvolanie posledný deň odvolacej lehoty podané na súde alebo sa odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 42 ods. 1 O.s.p. podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba.

V preskúmvanej veci posledným dňom lehoty na podanie odvolania bolo 6. novembra 2012, čo ani nebolo sporné. Sporným bol deň, kedy vedľajší účastník odvolanie podal.

Orgány verejnej moci sú povinné oznámiť úradu elektronickú adresu elektronickej podateľne, na ktorej prijímajú podania vo forme elektronických dokumentov podpísané elektronickým podpisom alebo elektronických dokumentov podpísaných zaručeným elektronickým podpisom do šiestich mesiacov od nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Zoznam elektronických adries zverejňuje úrad na svojej internetovej stránke (§ 29 ods. 1 zákona č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise).

Na internetovej stránke Národného bezpečnostného úradu (nbusr.sk) je uvedená elektronická adresa podateľne, ktorá je určená pre podania na súdy SR (okrem vecí obchodného registra).

Z obsahu spisu, protokolu o elektronickom podaní číslo XXXXXXXXXX predloženom vedľajším účastníkom, dovolací súd zistil, že predmetné podanie, podpísané zaručeným elektronickým podpisom, podal vedľajší účastník na internetovom portáli Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, v časti „eŽaloby“, dňa 6. novembra 2012, t.j. posledný deň odvolacej lehoty. Portál eŽaloby je podľa popisu na stránke „určený na podávanie návrhov na začatie konania (žalôb) na okresné a krajské súdy v civilných veciach (občianskoprávne, pracovné, rodinné a obchodné veci, okrem obchodného registra) v elektronickej podobe. Prostredníctvom portálu možno vykonať aj elektronické podanie k existujúcemu konaniu.“ Týmto elektronickým podaním, ako je ďalej spresnené, môže byť aj odvolanie vo veci samej.

Pokiaľ teda v danom prípade ide o lehotu procesnú stačí, aby odvolanie bolo v jej posledný deň odovzdané orgánu, ktorý je ho povinný doručiť. Orgánom povinným doručiť podanie, ktorým sa vykonáva úkon viazaný lehotou, je v zmysle zákonom stanovených podmienok ktorýkoľvek okresný súd (§ 42 ods. 2 O.s.p.), odvolací súd (§ 218 ods. 2 O.s.p.), správny orgán, ktorý vydal rozhodnutie (§ 250m ods. 2 O.s.p.), príslušný orgán nápravno-výchovného ústavu, zdravotníckeho zariadenia a pod. a napokon aj pošta, čo je zrejmé aj z ustálenej judikatúry súdov Slovenskej republiky (pozri napr. V 8/72, R 23/86, ZSP č. 2/2004).

Portál eŽaloby bol spustený ako súčasť projektu Ministerstva spravodlivosti SR, Rozvoj elektronických služieb súdnictva (RESS). Samotná záštita ministerstva spravodlivosti a taktiež aj upozornenie na stránke, že deň nahratia dokumentu do tohto systému je určujúci pre posúdenie dodržania lehoty na vykonania podania, dáva účastníkovi oprávnené očakávanie a záruku, že podanie, ktoré je na tomto portáli do systému nahraté, bude v primeranej lehote doručené súdu, ktorému je adresované. Je preto v záujme aj hospodárnosti a rýchlosti konania, aby podaniu urobenému v lehote na tomto portáli boli pripísané účinky včasného podania.

Z uvedeného vyplýva, že vedľajší účastník podal odvolanie elektronicky podpísané zaručeným

elektronickým podpisom v posledný deň odvolacej lehoty podľa § 204 ods. 1 O.s.p. Odvolanie vedľajšieho účastníka, ktoré tento zaslal elektronickými prostriedkami dňa 6. novembra 2012, bolo preto podané včas, v zákonom stanovenej lehote. Pokiaľ odvolací súd jeho opravný prostriedok odmietol ako oneskorene podaný, odňal mu možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Výskyt niektorej z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. je vždy zo zákona dôvodom, ktorý zakladá prípustnosť dovolania proti rozhodnutiu vydanému v konaní touto vadou postihnutom. Zároveň je tiež dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vždy zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v takom konaní nemôže byť považované za správne. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na to napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b ods. 1 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.