

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4XEObd/4/2025
Identifikačné číslo spisu:	2104899688
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Lenka Praženková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:2104899688.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Praženkovej a členiek senátu JUDr. Gabriely Mederovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej, v exekučnej veci oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému N. Č., narodený X. T. XXXX, naposledy bytom U. č. XXX/XX, U., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom Mgr. Michaelou Bernátovou, zamestnankyňou Okresného súdu Trnava, o vymoženie 1 075,48 eura s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 11Er/146/2004, v konaní o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 5CoE/229/2012-68 zo dňa 29. apríla 2013, takto

rozhodol:

I. Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Oprávnenému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací uznesením č. k. 5CoE/229/2012-68 zo dňa 29. apríla 2013, podľa § 219 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) potvrdil uznesenie Okresného súdu Trnava ako prvoinstančného súdu č. k. 11Er/146/2004-39 zo dňa 26. marca 2012 o zastavení exekúcie. Tým istým uznesením krajský súd nevyhovel žiadosti oprávneného na podanie návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev na rozhodnutie o predbežnej otázke a zamietol jeho návrh na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c) OSP.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie (č. l. 87 a nasl. spisu).

3. Zo spisu vyplýva, že dovolanie oprávneného bolo podané dňa 2. júla 2013. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „CSP“), ktorý upravuje postup súdu pri prejednávaní a rozhodovaní sporov a ktorým bol zrušený zákon č. 99/1963 Zb.

Občiansky súdny poriadok. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že sú splnené podmienky na zastavenie dovolacieho konania.

5. Oprávnený podaním doručeným do spisu dňa 2. mája 2025 (na č. l. 126) oznámil, že dovolanie berie v celom rozsahu späť.

6. Podľa § 446 CSP, ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie zastaví.

7. So zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon oprávneného, ktorým vzal dovolanie späť, postupoval Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací v súlade s citovaným ustanovením Civilného sporového poriadku a dovolacie konanie zastavil.

8. O trovách dovolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa § 453 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP. Povinnému ako úspešnému účastníkovi dovolacieho konania, vznikol voči oprávnenému nárok na náhradu trov dovolacieho konania, keďže mu však podľa obsahu spisu v dovolacom konaní preukázateľne žiadne trovy nevznikli, najvyšší súd v súlade s článkom 17 základných princípov Civilného sporového poriadku, zakotvujúcim procesnú ekonomiu, povinnému náhradu trov dovolacieho konania nepriznal (k uvedenému porovnaj uznesenie najvyššieho súdu sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28. februára 2018, publikované v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov SR pod č. R 72/2018).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.