

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Milana Lipovského a sudcov JUDr. Jána Mihala a JUDr. Jany Serbovej na neverejnom zasadnutí v Bratislave 8. júla 2009 v trestnej veci obvineného **A. D.**, zastúpeného obhajcom JUDr. P. M., advokátom v Nitre, **pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi** podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. vedenej na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 4T 109/07, o dovolaní, ktoré podal v neprospech obvineného A. D. dňa 25.6.2008 na Okresnom súde v Nitre generálny prokurátor Slovenskej republiky proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 19.3.2008, sp. zn. 3To 11/2008, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky **sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu v Nitre zo 4. februára 2008, sp. zn. 4T 109/07, obvinený A. D. bol uznaný za vinného zo spáchania

obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. v podstate na tom skutkovom základe, že

v období od augusta 2006 do dňa 4. júna 2007 kupoval od nestotožnených osôb psychotropnú látku metamfetamín (zaradený do druhej skupiny psychotropných látok), ktorú u seba prechovával a následne v rôznych množstvách predával na území mesta Nitra najmenej 8 osobám; naposledy dňa 31. mája 2007 v čase asi o 18:00 hod. v N. v priestoroch kaviarne C., na základe predchádzajúceho telefonického dohovoru chcel predat' Z. F. metamfetamín o množstve 2368 mg s koncentráciou účinnej látky 70,2 % hmotnostných, zodpovedajúcich 32 až 84 obvykle jednorázovým dávkam drogy, pričom bol v priestoroch kaviarne zadržaný políciou.

Okresný súd obvinenému A. D. podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák., zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák. a nezistiť žiadne priťažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zák., tiež s použitím § 38 ods. 3 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní sedem rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4 Tr. zák. bol obvinený na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Obvinenému sa podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. tiež uložil trest prepadnutia vecí a podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 78 ods. 1 Tr. zák., aj ochranný dohľad na tri roky.

Proti rozsudku okresného súdu podal prokurátor odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Nitre z 19. marca 2008, sp. zn. 3To 11/2008, bol podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 2 Tr. por. zrušený napadnutý rozsudok okresného súdu vo výroku o treste; súčasne krajský súd obvinenému A. D. uložil podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., s poukazom na ustanovenie § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák., trest odňatia slobody na sedem rokov a na jeho výkon tohto podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal podľa § 369 ods. 2 písm. a/ Tr. por. dovolanie generálny prokurátor Slovenskej republiky. Dovolací dôvod videl generálny prokurátor podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por. v tom, že obvinenému bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Z odôvodnenia dovolania vyplýva, že generálny prokurátor videl nesprávnosť rozhodnutia Krajského súdu v Nitre v tom, že krajský súd rozhodol o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby odôvodňujúc

to tým, že sa obvinený A. D. dopustil trestnej činnosti vo veku blízkom veku mladistvých (podľa § 36 písm. d/ Tr. zák.). Generálny prokurátor uviedol, že síce je splnená formálna podmienka na použitie uvedenej poľahčujúcej okolnosti, na druhej strane však nie je splnená materiálna podmienka aplikácie uvedeného ustanovenia, nakoľko nie je zrejmé, že by vek mal vplyv na rozumovú alebo vôľovú vyspelosť a spôsobilosť obvineného, lebo v priebehu dokazovania nevznikli pochybnosti o jeho intelektovej alebo vôľovej vyspelosti.

Vzhľadom na to, že podľa názoru dovolateľa u obvineného nie je daná žiadna poľahčujúca okolnosť, naopak existuje priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák., mal krajský súd obvinenému A. D. uložiť trest v rámci trestnej sadzby jedenásť rokov a osem mesiacov až pätnásť rokov.

Vzhľadom na uvedené generálny prokurátor navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky:

1. podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že rozsudkom Krajského súdu v Nitre z 19. marca 2008, sp. zn. 3To 11/2008, bol porušený zákon v ustanoveniach § 36 písm. d/ a § 39 ods. 1 Tr. zák. v prospech obvineného A. D.;
2. v zmysle § 386 ods. 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok;
3. prikázal podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Krajskému súdu v Nitre, aby vec opätovne v potrebnom rozsahu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu sa písomne vyjadril obvinený A. D., ktorý nesúhlasil s názorom generálneho prokurátora a uviedol, že ku skutku sa priznal, oľutoval ho a napomáhal pri jeho objasňovaní; uviedol tiež, že ako mladý človek si neuvedomoval závažnosť svojho konania a vzhľadom na svoje osobné aj rodinné pomery považuje uložený trest za dostatočný.

Obhajca obvineného sa vyjadril, že podľa jeho názoru neprišlo zo strany konajúcich súdov k porušeniu zákona v neprospech obvineného, ale že súdy využili možnosť zníženia trestu pod stanovenú spodnú hranicu v súlade so zákonom (§ 39 ods. 1 Tr. zák.). Vzhľadom na uvedené sa obhajcovi javí dovolanie ako nedôvodné a navrhol jeho zamietnutie.

Podľa § 371 ods. 1 písm. h/ dovolanie možno podať, ak bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí postupom podľa § 381 Tr. por. prejednal dovolanie podané generálny prokurátorom Slovenskej republiky a zistil, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

V rozhodovanej veci bolo potrebné vziať do úvahy viaceré aspekty.

Krajský súd vo výroku napadnutého rozsudku uviedol, že obvinenému trest odňatia slobody ukladá podľa § 172 ods. 2 Tr. zák. (trestná sadzba – odňatie slobody na desať rokov až pätnásť rokov) a s použitím ustanovenia § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. (mimoriadne zníženie trestu, limity použitej trestnej sadzby). Len v odôvodnení napadnutého rozsudku krajský súd zaujal stanovisko, že u obvineného existuje jedna poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. d/ Tr. zák. (vek blízky veku mladistvých) a jedna okolnosť priťažujúca (§ 37 písm. m/ Tr. zák. - už bol za trestný čin odsúdený).

Podstata podaného dovolania je v námietke, že obvinenému bola poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. d/ Tr. zák. priznaná neoprávnene a že pri správnom ustálení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. mal súd postupovať v intenciách § 38 ods. 4 Tr. zák., teda určiť dolnú hranicu trestu odňatia slobody na jedenásť rokov a osem mesiacov.

Krajský súd zákonné ustanovenia o poľahčujúcich či priťažujúcich okolnostiach však neuviedol vo výroku svojho rozsudku, ale len v jeho odôvodnení. Formálne vzaté dovolanie bolo teda podané proti odôvodneniu rozhodnutia, čo je podľa § 371 ods. 6 Tr. por. neprípustné.

Druhým aspektom podaného dovolania je, že smeruje vo svojej podstate proti skutkovým zisteniam súdov. Každá poľahčujúca či priťažujúca okolnosť je vo svojom základe skutkovým zistením (že obvinený spáchal posudzovaný zločin v určitom špecifikovanom období, keď mal devätnásť rokov veku, resp. že existuje predchádzajúce odsúdenie obvineného za trestný čin). Prípadné nesprávne právne posúdenie zistených

skutočností, teda či je možné ich právne posudzovať ako poľahčujúce či priťažujúce okolnosti, by bolo možné napadnúť dovolaním podaným na základe § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., teda že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo (skôr) na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Daná problematika je pritom komplikovaná aj princípom vyjadreným v uvedenom zákonnom ustanovení, že totiž dovolací súd správnosť a úplnosť zisteného skutku neskúma a nemení.

V rozhodovanej veci prokurátor však podal dovolanie z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por.; Najvyšší súd podľa § 385 ods. 1 Tr. por. pritom v konaní o dovolaní je viazaný jeho dôvodmi, ktoré sú v ňom uvedené.

Krajský súd dospel k výsledku, že v rozhodovanej veci stav poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je vyrovnaný, teda že priťažujúce okolnosti neprevažujú nad okolnosťami poľahčujúcimi, a preto nie je daný dôvod na aplikáciu § 39 ods. 4 Tr. zák. V dôsledku toho potom súd vychádzal pri sankcionovaní obvineného zo základnej neupravenej trestnej sadzby, ktorej dolnú hranicu (trest odňatia slobody na desať rokov) považoval za neprimerane prísnu, a preto aplikoval ustanovenie § 39 ods. 1 Tr. zák.

Dovolateľ namietal, že neboli splnené podmienky na mimoriadne zníženie trestu podľa uvedeného zákonného ustanovenia. Dovolanie v tomto smere má teda základ v názore, že napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom použití určitého hmotnoprávneho ustanovenia (zrejme teda v § 39 ods. 1 Tr. zák.). Dovolanie by teda mohlo byť založené na jeho dôvode uvedenom v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., čo však dovolateľom uplatnené nebolo. Najvyšší súd v tomto smere poukazuje na úvahy už uvedené a princíp vyjadrený v ustanovení § 385 ods. 1 Tr. por.

Rozsudok krajského súdu teda nebol dovolaním napadnutý adekvátne a je potrebné konštatovať právoplatnosť rozhodnutia v tom, že v otázke sankcie nebol krajským súdom zistený dôvod na zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby (§ 38 ods. 4 Tr. zák.) a že boli splnené aj podmienky na mimoriadne zníženie trestu (§ 39 ods. 1 Tr. zák.). Z tohto pohľadu obvinenému A. D. bol uložený trest v rámci zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a preto je logický právny záver, že neboli splnené (uplatnené) dôvody dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. h/ Tr. por.

Najvyšší súd po zvážení všetkých týchto okolností preto dovolanie generálneho prokurátora podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 8. júla 2009

JUDr. Milan L i p o v s k ý , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová