

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **A. B.**, bývajúceho v B., proti žalovanej **H. Č.**, bývajúcej v B., **o zaplataenie 4 979,09 € (150 000,-- Sk)**, vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 7 C 166/2004, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. februára 2007 sp.zn. 3 Co 276/2006 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave označeným uznesením uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že z hľadiska procesného, ale aj z hľadiska hmotného, je z návrhu žalobcu zrejmé, čoho sa domáha i voči komu nárok uplatňuje. Dospel preto na rozdiel od súdu prvého stupňa k záveru, že v danom prípade neboli splnené predpoklady na odmietnutie návrhu v zmysle § 43 ods. 2 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal dovolanie žalobca. Žiadal uznesenie odvolacieho súdu a tiež okresného súdu zrušiť a jeho návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo, alebo mu súd ustanoví na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov (§ 30 O.s.p.). Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, resp. ak súd jeho žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov nevyhovie, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľ nemá právnické vzdelanie. Uznesením z 28. septembra 2007 bol Okresným súdom Bratislava IV vyzvaný (uznesenie mu bolo doručené 22. októbra 2007), aby odstránil nedostatok zastúpenia advokátom v dovolacom konaní predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi, a zároveň bol poučený o možnosti požiadať o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Dovolateľ túto možnosť využil a požiadal súd o ustanovenie kvalifikovaného zástupcu. Okresný súd Bratislava IV uznesením zo 7. mája 2008 jeho žiadosti nevyhovel, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť 12. júna 2008 (žalobca proti nemu odvolanie nepodal). Na opätovnú výzvu Okresného súdu Bratislava IV zo 17. júla 2008 žalobca reagoval podaním z 28. júla 2008, v ktorom znovu žiadal o „pridelenie bezplatného advokáta“. Dovolateľ teda plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní doposiaľ nepredložil.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. februára 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová