



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Evy Hudobovej v právnej veci žalobcu: **J.Ď.**, H.X., zast. JUDr. D.Ď., advokátkou, N.X., B.B., proti žalovanému: **Č.**, a.s., P.X., B., IČO: X., **o zaplatenie 29.103,- Sk**, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2. novembra 2006 č.k. 61 Cb 46/99-142, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 2. novembra 2006 č.k. 61 Cb 46/99-142 **m e n í t a k**, že žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi 29.103,- Sk a trovy prvostupňového konania vo výške 15.975,70 Sk na účet právneho zástupcu v a.s. I. č. X.

Žalovaný **j e p o v i n n ý** nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania 12.649,80 Sk na účet právneho zástupcu v a.s. I. č. X.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovanému priznal trovy konania 4.264,- Sk.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že žalobca sa domáhal zaplataenia poistného plnenia vo výške 29.013,- Sk z poistnej udalosti. Návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poistnú zmluvu č. 950-10873-14 v znení príloh č. 1, 2 a s poukazom na všeobecné poistné podmienky (ďalej len „VPP“).

Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žalobcovi bolo poskytnuté poistné plnenie po odpočítaní dojednanej spoluúčasti 49.000,- Sk a žalobca sa domáha poistného plnenia nad limit stanovený poistnou zmluvou v zmysle čl. 8 VPP pre prípad škôd spôsobených krádežou, vlámaním alebo lúpežným prepadnutím (PPKL 93) a doložky K 25, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá poistná zmluva dňa 29. mája 1996 č. 950-10873-14 s rozsahom poistenia hnutelných vecí podľa priloženého zoznamu, zásoby pre prípadné poškodenie, zničenie ako i škody spôsobené krádežou, vlámaním alebo lúpežným prepadnutím. Súčasťou poistnej zmluvy boli i VPP PPZ 93 a VPP PPKL 93.

K 24. januáru 1997 bolo žalobcom na obvodné oddelenie PZ Pohorelá oznámené vlámanie do objektu kolkárne a do baru žalobcu, príručného skladu s tým, že neznámy páchateľ nezisteným spôsobom odstránil visiace zámky na ochrannej kovovej mreži, vypáčil dvere v oblasti zámku a odcudzil rôzny tovar – zásoby, hudobnú techniku v celkovej výške 78.103,82 Sk a poškodil zariadenie vo výške 3.000,- Sk. Žalobca svoj nárok uplatnil u žalovaného ako plnenie z poistnej zmluvy vo výške vzniknutej škody, avšak žalovaný po odpočítaní 1.000,- Sk spoluúčasti žalobcu plnil žalobcovi 49.000,- Sk. Žalobca sa žalobou domáhal doplataenia reálne vzniknutej škody k vyplatenej hrade 49.000,- Sk s tým, že objekt bol zabezpečený v súlade s doložkou K 25 VPP a zabezpečenie objektu bezpečnostným systémom – bezpečnostným zámkom bolo dostačujúce, čím bola splnená podmienka zvýšeného spôsobu zabezpečenia s možnosťou poistného plnenia až do sumy 500.000,- Sk.

Súd posúdil nárok žalobcu s poukazom na § 788, § 795, § 797 ods.2 Obč.zák. a zistil, že žalobcovi vzniklo právo na plnenie voči poisťovni vo výške plnenia poisťovňou. Súd posúdil nárok v súvislosti s doložkou K 25 VPP, bod 2.1, v ktorom je stanovené, že limit plnenia do výšky 50.000,- Sk je realizovaný v prípade, ak sú v dobe poistnej udalosti veci

podliehajúce poisteniu umiestnené v uzamknutom priestore. Všetky vstupné dvere do uzamknutého priestoru sú zabezpečené zámkom a cylindrickou bezpečnostnou vložkou. V bode 2.2 limit plnenia 500.000,- Sk je realizovaný v prípade, ak sú v dobe poistnej udalosti veci podliehajúce poisteniu umiestnené v uzamknutom priestore, ktorého dverové zárubne sú oceľové. Všetky vstupné dvere do uzamknutého priestoru majú hrúbku minimálne 40 mm alebo sú dvere po celej ploche zabezpečené z vnútornej strany plechom s minimálnou hrúbkou 1 mm atď. Dvere uzamknutého priestoru sú zabezpečené bezpečnostným zámkom súčasne so zábranou proti vysadeniu a vyrazeniu, alebo sú dvere zabezpečené dverovou závorou uzamykateľnou bezpečnostným zámkom.

Súd mal po vykonanom dokazovaní za to, že žalobca nezabezpečil objekt v súlade s doložkou K 25 bod 2.2 s možnosťou plnenia do výšky limitu 500.000,- Sk. Z predložených dôkazov nebolo preukázané, že by dvere mali oceľovú zárubňu, dvere neboli zabezpečené uzamykacím systémom a zabezpečené zábranou proti vysadeniu a vyrazeniu. Dvere boli prekryté mrežou, na ktorej boli podľa tvrdenia žalobcu visiace zámky FAB, ktoré však nie je možné považovať za bezpečnostný uzamykací systém spĺňajúci podmienku pre poistné plnenie do limitu 500.000,- Sk, preto súd žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p.

Žalobca podal proti rozsudku v zákonnej lehote odvolanie podaním zo dňa 4. januára 2007.

V odôvodnení odvolania uviedol, že napadnutý rozsudok nezohľadňuje žiadnym spôsobom obranu žalobcu, ktorý poukázal skutočnosti podstatné pri uzatváraní poistnej zmluvy ako aj pri ohliadke po tom, ako došlo k poistnej udalosti. Žalobca poukazoval na okolnosti uzatvárania poistnej zmluvy, kedy zástupca žalovaného vykonal ohliadku zabezpečenia objektu a ubezpečil žalobcu, že zabezpečenie je v súlade s podmienkami poistnej zmluvy. Ani po tom, čo došlo k poistnej udalosti zástupca žalovaného nenamietal nedostatočné zabezpečenie. Tieto skutočnosti potvrdila aj obchodná zástupkyňa žalovaného, ktorú súd nevypočul. Žalobca tvrdí, že na dverách objektu bol namontovaný zámok s bezpečnostným kovaním – strmeňom HARDENED, čo vyplýva i z foto dokumentácie. K otázke čo je bezpečnostný uzamykací systém podával odborné vyjadrenie Doc. Ing. V.K.,

CSc., z ktorého vyplýva, že pojem bezpečnostný uzamykací systém nie je pojmom jednoznačným. Pri uzatváraní poisťnej zmluvy žalobca nedostal žiadne odborné vyjadrenie bližšie špecifikujúce „bezpečnostný uzamykací systém“ a pokiaľ sa zástupca žalovaného vyjadril, že zabezpečenie je vyhovujúce, nemal žalobca dôvod realizovať ďalšie zabezpečenie. Navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť.

Žalovaný vo svojom vyjadrení k odvolaniu uviedol, že neobstojí tvrdenie žalobcu, že bol obchodnou zástupkyňou žalovaného ubezpečený, že má predmet poistenia riadne zabezpečený v súlade so zmluvou. Žalobca prevzal poisťné podmienky aj doložku K25. Poukázal na znenie § 791 ods. 1 Obč.zák. týkajúce sa písomnej formy poisťnej zmluvy, pod následkom jej neplatnosti v nadväznosti na § 40 ods.1 Obč.zák. V tejto súvislosti poukázal aj na § 35 ods. 2 Obč.zák. Predmetný vzťah sa spravuje ustanovením Obč.zák. a podľa § 788 ods. 3 sa zmluvné strany mohli odchyliť od VPP, teda dohodnúť aj iný spôsob zabezpečenia, avšak v tomto prípade nedošlo k dojednaniu iného spôsobu zabezpečenia predmetu poistenia. Poukázal i na to, že nie je rozhodujúce zabezpečenie predmetu poistenia v čase uzatvárania poisťnej zmluvy, ale v čase poisťnej udalosti. K vypočutiu svedkyne B. uviedol, že žalobca sa na pojednávaní dňa 31.10.2006 vyjadril v tom zmysle, že vypočutie svedkyne ponecháva na úvahe súdu a ďalšie návrhy na dokazovanie nemá. Navrhol napadnutý rozsudok potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal vec ako súd odvolací (§ 10 ods.2) podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 1 O.s.p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania je odvolanie žalovaného proti rozsudku, ktorým bola žaloba zamietnutá a úlohou odvolacieho súdu bolo posúdiť správnosť názoru vysloveného v rozsudku súdu prvého stupňa v medziach podaného odvolania.

Účastníci konania uzavreli poisťnú zmluvu č. 950-10873-14 v znení prílohy č.1, č.2, ktorej súčasťou boli i všeobecné poisťné podmienky (ďalej len VPP), ako i doložka K25. V tomto smere účastníkmi neboli vznesené námietky, ani pochybnosti o platnosti zmluvného vzťahu i rozsahu poistenia. Sporná zostala otázka výška nároku na poisťné plnenie zo strany žalovaného v súvislosti s vlámaním do objektu kolkárne a do baru žalobcu ako i príručného skladu, z ktorých bol odcudzený rôzny tovar. V konaní (ani pred odvolacím súdom) nebolo

spochybnené, že ku skutku vlámania došlo, ako i odcudzeniu predmetom a poškodeniu zariadenia vo výške 78.103,82 Sk.

Sporná zostala len otázka poistného plnenia žalovaným. Žalovaný žalobcovi poskytol poistné plnenie do limitu 50.000,- Sk s odpočítaním spoluúčasti 1.000,- Sk, teda podľa bodu 2.1. doložky K 25, pričom žalobca trval na tom, že boli splnené podmienky pre plnenie až do limitu 500.000,- Sk podľa bodu 2.2 doložky K 25.

Súd prvého stupňa vyslovil názor, že boli splnené podmienky pre poistné plnenie tak, ako žalovaný plnil t.j. do výšky 50.000,- Sk (bod 2.1 doložky K 25) z dôvodu, že žalobca objekt nezabezpečil v súlade s bod 2.2. doložky K 25 s možnosťou limitu plnenia do 500.000,- Sk, nakoľko nebolo preukázané, že dvere mali oceľovú zárubňu, že boli zabezpečené uzamykacím systémom ako i zábranou proti vysadeniu a vyrazeniu. Dvere boli prekryté mrežou, na ktorej boli umiestnené visiace zámky FAB, ktoré nie je možné považovať za bezpečnostný uzamykací systém.

Odvolačný súd sa s týmto názorom nestotožnil, pretože podľa predložených listinných dôkazov, vrátane fotodokumentácie bolo zistené, že zárubňa bola oceľová, dvere boli zabezpečené tromi zámkami HARDENET (nie FAB), ako to vyplýva zo zápisu na l.č. 95 potvrdeného zástupcom žalovaného, taktiež nebolo spochybnené, že dvere mali dostatočnú hrúbku podľa požiadaviek bodu 2.2 doložky K 25 a pokiaľ ide o zábranu proti vysadeniu a vyrazeniu, k takémuto spôsobu vniknutia do objektu nedošlo. Dvere boli zabezpečené kovovou mrežou a z vnútornej strany i dverovou závorou, ktorá nebola uzamykateľná, ale kovová mreža chrániaca dvere z vonkajšej strany mala uzamykací systém. Z uvedených skutočností odvolací súd vyvodil záver, že žalobca svoj objekt zabezpečil dostatočne, aby mu vzniklo pri poistnej udalosti právo na plnenie až do limitu 500.000,- Sk podľa bodu 2.2 doložky K 25.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného napadnutý rozsudok podľa § 220 O.s.p. zmenil tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 29.103,- Sk. O trovách prvostupňového konania rozhodol podľa § 224 ods. 2 v spojení s § 142 ods. 1 tak, že žalobcovi priznal i náhradu trov prvostupňového konania vo výške 15.975,70 Sk

predstavujúce zaplatený súdny poplatok, trovy právneho zastúpenia vrátane paušálnej náhrady, strata času a cestovné náklady.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal trovy odvolacieho konania vo výške zaplateného súdneho poplatku za odvolanie 1.746,- Sk a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (podanie odvolania, účasť na odvolacom pojednávaní) vrátane paušálnej náhrady a cestovné B.B. – B. a späť vo výške 12.649,80 Sk.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave dňa 12. februára 2008

JUDr. Jana Zemaníková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: