

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/57/2023
Identifikačné číslo spisu:	1615211389
Dátum vydania rozhodnutia:	24.08.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1615211389.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu M. R., narodeného X., A., zast. advokátkou Mgr. Miroslavou Antlovou, Bratislava, Ílová 11, proti žalovanej M. Q., narodenej X., A., zast. advokátkou JUDr. PhDr. Evou Kerekešovou, Bratislava, Tobručná 7, o zaplatenie 1.410,19 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 4C/851/2015, o dovolaní žalovanej proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 22. novembra 2022 sp. zn. 14Co/120/2020, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Malacky (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom z 10. februára 2020 č. k. 4C/851/2015-133 zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 1.410,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.410,19 eur od 29. septembra 2015 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol a priznal žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „odvolací súd“ alebo „krajský súd“) na odvolanie žalovanej rozhodol rozsudkom z 22. novembra 2022 č. k. 14Co/120/2020-250 tak, že rozsudok okresného súdu ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v napadnutej časti potvrdil (prvý výrok) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalovanej v rozsahu 100 % (druhý výrok).

3. Proti rozsudku odvolacieho súdu podala žalovaná (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie, ktoré následne odôvodnila § 420 a § 421 CSP, keď podľa nej súdy nevyriešili základnú a najpodstatnejšiu právnu otázku, akým spôsobom došlo k havarijnej/škodovej udalosti, kto zodpovedá za havarijnú/škodovú udalosť, nehodu medzi výpoveďami svedkov uvedenými v zápisniciach z výsluchov a v samotnom rozhodnutí prvostupňového súdu, uvedenie skutočností, ktoré sa počas celého dokazovania a samotného procesu neudiali (to znamená, že sú nepravdivé a v rozhodnutí sú uvedené) a práve rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia vyššie uvedených právnych otázok.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť ako neprípustné. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 prvá veta CSP) dovolací súd uvádza:

5. Podľa § 427 ods. 1 CSP dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

6. Podľa § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

7. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

8. V zmysle § 121 ods. 3 CSP lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca.

9. V zmysle § 121 ods. 4 CSP ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

10. V zmysle § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

11. Podľa § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

11.1. Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) ak osobitný predpis ustanovuje pre návrh na začatie konania, žalobu, žiadosť, sťažnosť, vyjadrenie, stanovisko, ohlásenie alebo iný dokument, ktoré sú urobené elektronickými prostriedkami, povinnosť doplniť ich písomne alebo ústne do zápisnice, táto povinnosť je riadne a včas splnená doručením elektronického podania.

12. Zo súdneho spisu dovolací súd zistil, že žalovaná podala zrejme proti rozsudku krajského súdu dovolanie elektronicky (cez ústredný portál verejnej správy, skratka „ÚPVS“) prostredníctvom právnej zástupkyne advokátky JUDr. PhDr. Evy Kerekešovej (č. l. 269 spisu), ktorej udelila splnomocnenie na podanie dovolania a zastupovanie v dovolacom konaní (č. l. 285 spisu). Z obsahu spisu vyplýva, že dovolaním napadnutý rozsudok krajského súdu bol právnej zástupkyňi žalovanej doručený dňa 03. februára 2023 (elektronická doručenka na č. l. 261 spisu). V súlade s § 427 ods. 1 CSP preto posledný deň lehoty na podanie dovolania pripadol na pondelok 03. apríla 2023. Právna zástupkyňa žalovanej podala 24. marca 2023 (viď doručenka č. l. 270 spisu) dovolanie elektronicky bez kvalifikovaného elektronického podpisu cestou ÚPVS s uvedením, že „o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 4C/851/2015-133 z 10.02.2020 žalovaná podáva dovolanie. Odôvodnenie dovolania žalovaná odôvodní v čo najkratšom čase a podá ho na príslušný súd.“ (viď č. l. 269 spisu), pričom z výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe (č. l. 271 spisu) priloženého k podaniu vyplýva, že podanie je „Bez podpisu alebo pečate“, pričom toto svoje podanie nedoplnila v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizovanej podľa zákona o e-Governmente do 10 dní a súd by na predmetné e-mailové podanie (dovolanie) nemal prihliadať (§ 125 ods. 2 CSP), t. j. právne účinky takéhoto dovolania nenastali a súd o ňom nerozhoduje.

13. Zo spisu ďalej vyplýva, že podanie žalovanej prostredníctvom právnej zástupkyne - odôvodnenie podaného dovolania (č. l. 287 a nasl. spisu) bolo doručené okresnému súdu elektronicky autorizované podľa osobitného predpisu - zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente), dňa 09. mája 2023 (podľa doručky č. l. 293 spisu, aj výsledku informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe č. l. 294 spisu, ďalej len „podanie žalovanej z 09. mája 2023“).

13.1. Pokiaľ by dovolací súd v zmysle § 125 ods. 2 CSP na vyššie v bode 12. uvádzané elektronické podanie (dovolanie) žalovanej z 24. marca 2023 nemal prihliadať (§ 125 ods. 2 CSP), potom by mohol

posúdiť podanie žalovanej z 09. mája 2023 podľa jeho obsahu (§ 124 CSP) ako samostatné dovolanie, ktoré však bolo podané zjavne po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania, ktorá dovolacia lehota žalovanej uplynula dňa 03. apríla 2023 (viď bod 12. vyššie). Dovolací súd preto konštatoval, že dovolanie žalovanej bolo podané oneskorene, z ktorého dôvodu dovolanie žalovanej podľa § 447 písm. a) CSP ako procesne neprípustné odmietol bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

14. Pre úplnosť dovolací súd tiež poukazuje na podanie právnej zástupkyne dovolateľky z 26. júla 2023 elektronicky (e-mailové podanie) doručené do podateľne najvyššieho súdu dňa 27. júla 2023, v ktorom uviedla, že „... po spätnej kontrole elektronicky podaného dovolania z 24.03.2023 na Okresný súd Malacky vo veci vedenej pod sp. zn.: 4C/851/2015 ... advokát podané dovolanie autorizoval podľa osobitného predpisu.“ a pripojila potvrdenie o odoslaní elektronického podania s ID podpisom, parametrami podpisu, časovou pečiatkou podpisu 24. marca 2023 13:23:46. K čomu dovolací súd hypoteticky poznamenáva, že pokiaľ by mal vychádzať z týchto dovolateľkou tvrdených skutočností verifikovaných ňou predloženými dokumentmi, potom by ich musel vyhodnotiť na jej prospech so záverom, že dovolanie žalovanej prostredníctvom právnej zástupkyne podané elektronicky dňa 24. marca 2023 (viď doručka č. l. 270 spisu) s uvedením, že „o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Malacky č. k. 4C/851/2015-133 z 10.02.2020 žalovaná podáva dovolanie. Odôvodnenie dovolania žalovaná odôvodní v čo najkratšom čase a podá ho na príslušný súd.“ (viď č. l. 269 spisu), bolo urobené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu, a tak riadne podpísané a podané včas. Na základe čoho by dovolací súd pristúpil k posúdeniu jej dovolania z 24. marca 2023 s výsledkom jeho odmietnutia bez toho, aby sa zaoberal jeho dôvodnosťou, podľa § 447 písm. d) CSP, v zmysle ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 428 CSP, a to z nasledovných dôvodov:

14.1. Dovolanie musí - okrem iného - spĺňať zákonné náležitosti. Tieto sú uvedené v ustanovení § 428 CSP, pričom popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP), ktoré sú požadované pri každom podaní adresovanom súdu, dovolanie musí obsahovať (i) označenie rozhodnutia, proti ktorému smeruje, (ii) stanovenie rozsahu, v akom sa rozhodnutie napáda, (iii) uvedenie dovolacích dôvodov a (iv) dovolací návrh (petit).

14.2. Dovolanie z 24. marca 2023 (č. l. 269 spisu), podané žalovanou nespĺňa všetky zákonné náležitosti uvedené v bode 14.1. Predovšetkým v ňom dovolateľka neuvádza označenie rozhodnutia, proti ktorému dovolanie smeruje (t. j. rozhodnutie odvolacieho súdu), rozsah, v akom rozhodnutie odvolacieho súdu napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a dovolacie dôvody neuvádza, ani ich nevymedzuje v zmysle CSP (§ 420 alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP).

14.3. Ďalej dovolanie neobsahuje ani dovolací návrh (petit), o ktorom má dovolací súd rozhodnúť, a to aj napriek tomu, že žalovaná je zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 CSP) a navyše odvolací súd strany konania v rámci dovolaním napadnutého rozhodnutia explicitne poučil (aj) o tom, že „v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP)“ (pozri str. 12 rozsudku odvolacieho súdu).

14.4. Dovolací súd napokon poznamenáva, že vyššie uvádzané chýbajúce zákonné náležitosti dovolania žalovanej z 24. marca 2023 nemohli byť zhojené neskorším ďalším, po dovolacej lehote, podaním žalovanej z 09. mája 2023 a v ňom uvádzanou argumentáciu (č. l. 287 spisu a doručka na č. l. 293 spisu), lebo rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP), t. j. v danom prípade do 03. apríla 2023. Je tak zjavné, že posúdeniu dovolania žalovanej z 24. marca 2023 spolu s jej podaním doručeným súdu dňa 09. mája 2023 bráni § 430 CSP.

15. Zhrnúc vyššie uvedené dovolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom žalobcovi ako úspešnému v dovolacom konaní voči neúspešnej žalovanej na základe ustanovenia § 453 ods. 1 CSP s použitím § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.