

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **P. S. H.**, proti žalovanému: **Krajský pozemkový úrad v Košiciach**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. A/2008/00123 zo dňa 11. apríla 2008, konajúc o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č.k. 6 S 79/2008-29 zo dňa 6.novembra 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 6 S 79/2008-29 zo dňa 6. novembra 2008 **z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d' a l š i e k o n a n i e.**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením č.k. 6 S 79/2008-29 zo dňa 6. novembra 2009 podľa ustanovenia § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku zastavil konanie o žalobe žalobcu proti rozhodnutiu žalovaného č. A/2006/00123 zo dňa 11. apríla 2008. Dôvodom zastavenia konania bolo neodstránenie vád žaloby, ktoré bránili jej vecnému vybaveniu, a nedostatok právneho zastúpenia v zmysle ustanovenia § 250a Občianskeho súdneho poriadku.

Krajský súd uviedol, že žalobcu uznesením č.k. 6 S 79/2008-12 zo dňa 21. júla 2008 vyzval na odstránenie vád žaloby; uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 23.07.2008 a stanovená 15-dňová lehota bola súdom predĺžená do 1. septembra 2008. Zároveň žalobcu vyzval na preukázanie skutočnosti, že JUDr. N., ktorého žalobca splnomocnil, je advokátom. V stanovenej lehote síce žalobca doručil súdu plnú moc na zastupovanie v súdnom konaní udelenú JUDr. M. N., no nepreukázal jeho ukončené právnické vzdelanie, takisto nepreukázal, či ide o zamestnanca, resp. člena žalobcu.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom požiadal o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. Uviedol, že naďalej trvá na tom, že je vážne ukrátený na svojich právach. Bez akéhokoľvek odôvodnenia mu zobrali pozemky v k.ú. H. pod rybníkmi. Spomenuté pozemky patrili po stáročia občanom – terajším členom P. S.. P. S. zastupuje svojich členov navonok.

Vydokladovanie vlastníctva ako reštitučnej požiadavky odovzdal 28. decembra 1995 pre vtedajšieho užívateľa Východoslovenský rybársky podnik v Michalovciach spolu so všetkými náležitosťami: dedičské rozhodnutia, pozemno-knižné vložky a pod. Na základe týchto dokladov bola vyhotovená rekapitulácia zo spomenutých plôch pre každého vlastníka na meno v m² presnosťou a vypočítaný nájom na danú plochu s tým, že sa uzatvára nájomná zmluva na spoločné aj súkromné plochy.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že v zmysle zákona č. 229/1991 Zb. o pôde bola priznaná náhrada za pozemky, ktoré sú súčasťou vodného diela v k.ú. H. tak, že oprávneným osobám Pasienkovej spoločnosti bolo rozhodnutím č. 98/03272Sax ev. č. 98/011789 zo dňa 25.mája 1998 (ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.júla 1998) priznané právo na náhradu za pozemky zapísané v PK vložke č. X. parcela č. X. druh pozemku – rybník, vodná plocha vo výmere 547m². Oprávneným osobám Urbárskej spoločnosti H. bolo rozhodnutím č. 97/06027 ev. č. 97/028112 zo dňa 10. novembra 1997 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.decembra 1997), priznané právo na náhradu za pozemky zapísané v PK vložke č. X. parcela č. X., parcela č. X., druh pozemku – rybník, vodná plocha vo výmere 900m². Oprávneným osobám Komposesorátskej spoločnosti H. bolo rozhodnutím č. 98/04966Sax ev. č. 98/012203 zo dňa 10. júna 1998 (ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.augusta 1998) priznané právo na náhradu za pozemky zapísané v PK vložke č. X. parcela č. X. druh pozemku – rybník, vodná plocha vo výmere 900m². Predmetné nehnuteľnosti sa stali súčasťou vodného diela Rybníky, stavba ktorého bola povolená rozhodnutím referátu pre výstavbu v Košiciach zo dňa 18. januára 1954.

V rámci reštitučného zákona č. 503/2003 Z.z. si žalobca uplatnil nárok na navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú zapísané v PK vložke č. X. v k.ú. H.. V zozname podielnikov, ktorý bol v konaní predložený, sú uvedení účastníci konania, ktorých reštitučný nárok bol riešený v zmysle zákona č. 229/1991 Zb. rozhodnutím č. 99/00502 ev. č. 99/003867 zo dňa 12. apríla 1999, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.mája 1999. V správnom konaní žalobca neustále predkladal doklady, ktoré boli pôvodne predložené k uplatnenému nároku podľa zákona č. 229/1991 Zb., o ktorých už bolo právoplatné rozhodnuté. Z dôkazov vyplynulo, že pozemky, ku ktorým si účastníci konania uplatnili reštitučný nárok, prešli na štát podľa vládneho nariadenia č. 15/1959 Zb.; tento právny titul prechodu pozemkov na štát nie je uvedený v ustanovení § 3 zákona č. 503/2003 Z.z., čím účastníci nespĺňajú podmienky § 3 zákona č. 503/2003 Z.z. V dôsledku nepredloženia požadovaných dokladov a neodstránenia nedostatku podania v zmysle výzvy ev. č. 2053/2004 zo dňa 6.decembra 2004, prvostupňový správny orgán konanie zastavil. Preto žalovaný navrhol odvolanie žalobcu ako nedôvodné zamietnuť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku) preskúmal odvolaním napadnuté

uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného A/2008/00123 zo dňa 11. apríla 2008, ktorým bolo zamietnuté odvolanie žalobcu a potvrdené rozhodnutie Obvodného pozemkového úradu Rožňava č. sp. 2008/00088 ev.č. 2008/000053 zo dňa 21. januára 2008 o zastavení reštitučného konania. Ide teda o konanie podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku - konanie a rozhodovanie o žalobách proti právoplatným rozhodnutiam a postupom správnych orgánov.

V konaní podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku musí byť žalobca zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná - § 250a Občianskeho súdneho poriadku. Výnimkou z obligatórneho zastúpenia sú nasledovné prípady:

- vo veci je daná príslušnosť okresného súdu,
- preskúmanie rozhodnutie a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti,
- priestupkové veci,
- veci azylové a doplnkovej ochrany.

V žalobe žalobca uviedol, že ho bude zastupovať JUDr. M. N. Krajský súd v Košiciach preto žalobcu vyzval na predloženie plnej moci na zastupovanie (uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 6 S 79/2008-12 zo dňa 21. júla 2008). Krajský súd uviedol, že JUDr. N. nie je zapísaný v zozname advokátov, preto ak žalobca trvá na zastupovaní JUDr. N., má súdu preukázať jeho ukončené právnické vzdelanie a zároveň, že ide o zamestnanca alebo člena žalobcu. V inom prípade je prípustné len zastúpenie zvoleným advokátom.

Žalobca tento nedostatok podmienky konania neodstránil (zároveň neodstránil ani nedostatky žaloby, ktoré bránia jej vecnému vybaveniu), preto Krajský súd v Košiciach konanie zastavil.

Žalobca v odvolacej lehote požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov v zmysle ustanovenia § 30 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca síce nedostatok podmienky konania – predloženie plnej moci na zastupovanie advokátom v zmysle ustanovenia § 250a Občianskeho súdneho poriadku – nepredložil, avšak požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. O tejto otázke je potrebné rozhodnúť ešte pred rozhodnutím vo veci samej, nakoľko v rozhodnutí môžu vyvstať dve možné alternatívy – žalobcovej žiadosti o ustanovenie zástupcu z radov advokátov nebude

vyhovené, alebo bude vyhovené a bude mu ustanovený zástupca podľa ustanovenia § 30 Občianskeho súdneho poriadku. Na vyriešenie tejto otázky je potrebné zistiť podmienky na ustanovenie zástupcu vyplývajúce z ustanovenia § 138 Občianskeho súdneho poriadku. Od rozhodnutia o žiadosti žalobcu o ustanovenie zástupcu z radov advokátov závisí aj rozhodnutie krajského súdu vo veci samej, resp. konečné procesné rozhodnutie.

Keďže žalobca v lehote pre podanie odvolania požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov (č.l. 33) krajský súd o jeho žiadosti rozhodne, a na základe svojho rozhodnutia bude postupovať podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe vyššie uvedených skutočností zrušil uznesenie Krajského súdu v Košiciach č.k. 6 S 79/2008-29 zo dňa 6. novembra 2008 a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. f/, § 221 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 5.augusta 2009

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová