

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: **P., s. r. o.**, so sídlom P. X., Bratislava, IČO: X., zastúpená advokátskou kanceláriou F. P., s. r. o., so sídlom G., Bratislava, IČO: X., proti povinnému: **1/ P. B.**, nar. X.. X.. X., bytom Z. 296/., Rožňava a **2/ V. B.**, nar. X.. X.. 1985, bytom Č. X., Rožňava, **o vymoženie 573,23 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Rožňava pod sp. zn. 8Er/289/2006, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 16CoE/205/2012-66 z 30. 12. 2013, takto

### r o z h o d o l :

Návrh oprávnenej na prerušenie dovolacieho konania **z a m i e t a**.

Dovolanie oprávnenej **o d m i e t a**.

Povinným náhradu trov dovolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Rožňava uznesením č. k. 8Er/289/2006-44 z 09. 05. 2012 exekúciu vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil a zároveň priznal súdnemu exekútorovi Mgr. Ing. R. K. náhradu hotových výdavkov vo výške 22,50 eur, k úhrade ktorých zaviazal oprávnenú v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia. Zastavenie exekúcie odôvodnil poukazom na ust. § 57 ods. 1 písm. g/ v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Exekučný poriadok). Konštatoval, že exekučným titulom v prejednávanej veci je notárska zápisnica označená v žiadosti súdneho exekútora. Mal za to, že oprávnenou predložená notárska zápisnica nie je spôsobilým exekučným titulom v zmysle ust. § 41 ods. 2 písm. c/ Exekučného poriadku, lebo súhlas s jej vykonateľnosťou udelil za povinných Mgr. T. K., záujmy ktorého sú v rozpore so záujmami povinných (§ 22 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Tohto zástupcu určila oprávnená vo vopred pripravenej formulárovej zmluve

o úvere, ktorej súčasťou bolo aj splnomocnenie už obsahujúce meno splnomocnenca Mgr. T. K.. Skutočnosť, že Mgr. T. K. bol vybraný priamo oprávnenou ako veriteľom, nemôže viesť k záveru, že menovaný advokát bude hájiť záujmy osoby, ktorá mu plnú moc na svoje zastupovanie udelila. Vzhľadom na uvedené mal súd prvého stupňa za preukázané, že predmetná notárska zápisnica je nevykonateľná, pretože bola spísaná na základe neplatnej a neúčinnnej plnej moci.

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 16CoE/205/2012-66 z 30. 12. 2013 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil s poukazom na ust. § 219 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.). Skonštatoval, že nedostatok spôsobilosti notárskej zápisnice byť exekučným titulom je tak závažným nedostatkom podmienky exekučného konania, ktorý v konaní nemožno odstrániť, preto musí byť konanie zastavené. Za takejto situácie odvolací súd považoval právne závery súdu prvého stupňa, v ktorých vyhodnotil zmluvu medzi účastníkmi ako spotrebiteľský úver, ale aj odvolacie námietky oprávnenej týkajúce sa nesprávneho právneho posúdenia jej vzťahu s povinnými za nadbytočné, a preto sa nimi už nezaoberal.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie, v ktorom uviedla, že súdy rozhodli „nad rámec zverenej právomoci“ (§ 237 písm. a/ O. s. p.), konali vo veci, v ktorej sa už právoplatne rozhodlo (§ 237 písm. d/ O. s. p.), oprávnenej odňali možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O. s. p.), že súd bol nesprávne obsadený (§ 237 písm. g/ O. s. p.), v konaní sa dopustili inej vady konania majúcej za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O. s. p.) a napadnuté rozhodnutie založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.). Dôvody bližšie špecifikovala v rozsiahlom dovolaní. Žiadala, uznesenia súdov nižších stupňov zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Zároveň žiadala dovolacie konanie prerušiť podľa § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. a Súdnemu dvoru Európskej únie predložiť ňou špecifikované prejudiciálne otázky.

K dovolaniu oprávnenej sa vyjadril súdny exekútor, ktorý uviedol, že predmetná notárska zápisnica bola spísaná len so splnomocneným zástupcom a neobsahuje záväzok, ale len prehlásenie povinnej osoby, z ktorého dôvodu nie je spôsobilým exekučným titulom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej Najvyšší súd SR) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade

s § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť podľa ust. § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

V danom prípade dovolací súd rozhoduje o dovolaní v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť, predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania podaného tou istou dovolateľkou – vid' konania vedené na Najvyššom súde SR pod sp. zn. 7Cdo/174/2012, 6Cdo/459/2012, 4Oboer/79/2013, 4Oboer/56/2013, 4Oboer/85/2013, 4OboE/122/2013, 4Oboer/241/2013, 4OboE/73/2013, 4Oboer/101/2014, 4OboE/143/2013, 4Oboer/329/2013, 4Oboer/367/2013, 2ECdo/110/2013, 7ECdo/245/2013, 7CoE/81/2013, 5ECdo/30/2014, 3ECdo/12/2014, 3CoE/6/2014, 4ECdo/194/2014, 4Oboer/4/2014, 4OboE/4/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach (ako aj v ďalších konaniach iných senátov obchodnoprávneho, aj občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR, týkajúcich sa skutkovo a právne obdobných právnych vecí, v ktorých tá istá oprávnená vystupovala v procesnom postavení dovolateľky), v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne, a to tak vo vzťahu k zamietnutiu návrhu oprávnenej na prerušenie dovolacieho konania, ako aj vo vzťahu k odmietnutiu dovolania oprávnenej. V zmysle § 243b ods. 7 O. s. p. (v znení účinnom od 01. 01. 2015) dovolací súd už ďalšie dôvody neuvádza.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd SR podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p., § 151 a § 142 ods. 1 O. s. p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu SR pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e:** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave, 30. septembra 2015

**JUDr. Gabriela Mederová, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť: Antónia Savarová