

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 6Ndc/4/2017                    |
| Identifikačné číslo spisu: | 7215227073                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 23.03.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Ivan Machyniak           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:7215227073.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne EURO BUSINESS SOLUTIONS s. r. o., so sídlom v Bratislave, Osadná 2, IČO: 46 132 767, zastúpenej Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Bárdošova 2/a, proti žalovanému Y., bývajúcemu v F., T. L. Y. XX, o zaplatenie 358 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 20C/573/2015, o návrhu žalovaného na prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava I, takto

### rozhodol:

Spor vedený na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 20C/573/2015 p r i k á z u j e Okresnému súdu Bratislava I.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice II listom z 24. februára 2017 predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalovaného na prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu vhodnosti (§ 39 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „C. s. p.“ - v návrhu žalovaný odkázal na v tom čase už zrušený § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku). Návrh odôvodnil hospodárnejším prejednaním sporu, nakoľko býva v obvode Okresného súdu Bratislava I, pričom v Bratislave má sídlo žalobkyňa aj jej právny zástupca.
2. Žalobkyňa vo vyjadrení uviedla, že proti návrhu žalovaného na prikázanie sporu Okresnému súdu Bratislava I nemá námietky.
3. Najvyšší súd ako súd, ktorého funkčná príslušnosť na prejednanie návrhu na prikázanie sporu (ako súdu najbližšie spoločne nadriadenému spor prejednávajúcemu súdu a Okresnému súdu Bratislava I, ktorému sa má spor podľa návrhu žalovaného prikázať) preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh je opodstatnený.
4. Podľa § 39 ods. 2 C. s. p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Predpokladom prikázania sporu inému súdu podľa práve odcitovaného zákonného ustanovenia (z dôvodu vhodnosti) je existencia okolností, umožňujúcich hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie sporu iným súdom než tým, ktorého príslušnosť na prejednanie a rozhodnutie bola určená na základe zákonných kritérií príslušnosti, existujúcich tu v čase začatia konania a zakladajúcich príslušnosť až do skončenia konania (takže tu v skutočnosti ide aj o prielom zásady „perpetuatio fori“, čiže trvania príslušnosti, zakotvenej v ustanovení § 36 ods. 2 veta za bodkočiarkou C. s. p.). Prejednávanie a rozhodovanie sporov súdmi, ktoré sú na ich prejednanie vecne i miestne príslušnými, je teda zákonom výslovne ustanoveným pravidlom a prípadné prikázanie (delegácia) určitého sporu inému súdu len výnimkou z takéhoto pravidla, ku ktorej uplatňovaniu treba pristupovať reštriktívne (aby bola zachovaná podstata, že tu ide o výnimku a aby sa teda sama výnimka nestala pravidlom). Ak by totiž na to povolaný súd prikázal spor inému súdu podľa § 39 ods. 2 C. s. p., hoci by tu pre takéto rozhodnutie neboli podmienky, porušil by tým aj ústavne zaručené zásady, podľa ktorých 1/ nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a 2/ príslušnosť súdu ustanoví zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, teda ústavného zákona SNR č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov). Práve so zreteľom k charakteru delegácie (ako výnimky z pravidla, že spor prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií) musí mať potom aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

6. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie sporu inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie (a logicky tiež rozhodnutie) sporu iným ako príslušným súdom. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov strán sporu, pričom na pomery strany sporu, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na druhú stranu sporu. Rozhodne nie zanedbateľný význam pri posudzovaní existencie dôvodov pre uplatnenie opisovanej výnimky z pravidla potom samozrejme má i stanovisko ostatných strán sporu.

7. V danom prípade žalovaný má bydlisko v obvode Okresného súdu Bratislava I. Samotná žalobkyňa a rovnako aj jej právny zástupca majú svoje sídla v Bratislave. Z hľadiska hospodárnosti a rýchlosti konania je tak zrejmé, že sú naplnené dôvody, pre ktoré možno spor prikázať Okresnému súdu Bratislava I. Prikázanie sporu tomuto súdu nebude mať na žalobkyňu negatívny dopad. Navyše žalobkyňa s prikázaním sporu Okresnému súdu Bratislava I súhlasila.

8. Z uvedených dôvodov najvyšší súd dospel k záveru, že v danom prípade boli splnené zákonné podmienky prikázania sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C. s. p. Preto návrhu žalovaného vyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.