

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Urtos/4/2026
Identifikačné číslo spisu:	2026010024
Dátum vydania rozhodnutia:	11.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:2026010024.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a členov senátu JUDr. Petra Štífta a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci odsúdeného T. B., v konaní o návrhu riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na uloženie ochranného dohľadu, na neverejnom zasadnutí konanom 11. júna 2026 v Bratislave, o sťažnosti odsúdeného T. B. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 28. apríla 2026, č. k. 3Ntc/9/2026-40, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného T. B. zamieta.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 28. apríla 2026, č. k. 3Ntc/9/2026-40 (ďalej len „napadnuté uznesenie“), rozhodol nasledovne:

I. Podľa § 18 ods. 1 zákona NR SR č. 549/2011 Z. z. o uznávaní a výkone rozhodnutí, ktorými sa ukladá trestná sankcia spojená s odňatím slobody v Európskej únii a o zmene a doplnení zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov v spojení s § 76 ods. 2 Trestného zákona sa T. B., nar. XX.XX.XXXX v C. J., trvale bydlisko Mierovo 31, ukladá ochranný dohľad v trvaní 3 (troch) rokov.

II. Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona je odsúdený T. B. povinný do 2 (dvoch) pracovných dní od uloženia ochranného dohľadu dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má trvalé bydlisko a v rámci uloženého ochranného dohľadu je povinný

- oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať, - osobne sa hlásiť v určených lehotách a

- vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

2. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť podaním z 15. mája 2026 doručeným krajskému súdu 20. mája 2026, ktorú odôvodnil nasledovne (skrátene):

2.1. Namieta zaujatosť riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou (ďalej len „riaditeľ“) a krajského súdu.

2.2. Tvrdenia riaditeľa, ktorými odôvodnil podaný návrh považuje za vymyslené. Je to kvôli jeho maďarskému menu a priezvisku a rodnému bydlisku. Vyrastal v ústavnej starostlivosti a preto nemá

žiadny sociálny kontakt s rodinou. Jeho nevhodné správanie proti príslušníkom ZVJS vyplýva z toho, že ho ponižovali a adresovali mu nevhodné komentáre.

2.3. Nebrali do úvahy, že je invalidný dôchodca, má poruchy adaptácie a ľahkú mentálnu retardáciu, poruchy pozornosti a správania, a neustále na neho vytvárali nátlak pre jeho národnosť.

2.4. Tvrdenie o odmietnutí vykonať práce v bufete nie je pravdivé. Oddielovému pedagógovi jasne vysvetlil, že je psychicky chorý, prácu nevládze vykonať, pretože váži 60 kg a nosenie ťažkých vecí je pre neho nemožné.

2.5. Na tri dni bol 11. júla 2025 umiestnený do uzavretého oddielu s výhražnou pripomienkou „nabudúce ti dám po hlave ty Maďar“. Do uzavretého oddielu bol umiestnený 5. januára 2026 na 10 dní, čím mu chceli uškodiť preto, že je Maďar a je chorý, a bol vyprovokovaný ohľadne vynesenia smetí.

2.6. Zaujatosť, diskriminácia, žiadna snaha odsúdených podľa ústavného poriadku zaradiť do budúcnosti, žiadne činnosti programu vývoja, len zaujatosť a diskriminácia.

2.7. Skutky a fakty v návrhu sú nepravé a klamlivé. Aj sudca JUDr. Rastislav Kresl voči nemu konal protiprávne, zaujato a diskriminačne ako k osobe maďarského pôvodu. Nebral do úvahy, že je invalidný dôchodca. Nechcel ho vypočuť, videl len jeho register.

3. Sťažnosť odsúdeného bola doručená Krajskej prokuratúre v Trnave, ktorá sa k nej do času konania neverejného zasadnutia na sťažnostnom súde nevyjadřila.

4. Spisový materiál bol predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „sťažnostný súd“) na rozhodnutie o podanej sťažnosti 27. mája 2026 a vec napadla na rozhodnutie do senátu 5T, ktorý podľa Rozvrhu práce Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rok 2026 v tom čase účinnom rozhoduje v zložení JUDr. Juraj Kliment, JUDr. Peter Štíft a Mgr. Michal Pollák.

Podľa § 179 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie treba oznámiť osobe, ktorej sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojím návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo doručením rovnopisu uznesenia.

Podľa § 187 ods. 1 Trestného poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 ods. 2; ak sa koná podľa § 204 ods. 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi alebo obhajcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskôršie.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Podľa § 193 ods. 2 Trestného poriadku ako oneskorenú nemožno zamietnuť sťažnosť, ktorú oprávnená osoba podala oneskorene len preto, že sa spravovala nesprávnym poučením, ktoré jej bolo dané pri oznámení uznesenia.

5. Po predložení veci Najvyšší súd Slovenskej republiky ako nadriadený súd krajskému súdu na podklade podanej sťažnosti oprávnenou osobou dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného bola podaná oneskorene.

6. Napadnuté uznesenie bolo odsúdenému krajským súdom oznámené na verejnom zasadnutí 28. apríla 2026 jeho vyhlásením v prítomnosti odsúdeného. Krajský súd odsúdeného správne poučil, že proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť.

7. Po oznámení napadnutého uznesenia odsúdenému krajským súdom na verejnom zasadnutí sa prokurátor a zástupca Ústavu na výkon trestu odňatia slobody vzdali práva na podanie sťažnosti, pričom odsúdený sa k možnosti podať sťažnosť priamo na verejnom zasadnutí nevyjadřil.

8. Odsúdený tak mohol proti napadnutému uzneseniu krajského súdu podať sťažnosť najneskôr do 4. mája 2026 (posledný deň lehoty 3 pracovných dní). Odsúdený však podanú sťažnosť spísal až 15. mája 2026 (v tento deň mu bolo doručené aj napadnuté uznesenie), Ústavu na výkon trestu odňatia slobody sťažnosť za účelom odoslania krajskému súdu odovzdal 18. mája 2026 a krajskému súdu bola jeho

sťažnosť doručená 20. mája 2026.

9. Keďže krajský súd odsúdeného správne poučil o lehote na podanie sťažnosti (3 pracovné dni), ako aj o momente, od ktorého táto lehota začína plynúť (oznámenie napadnutého uznesenia), napadnuté uznesenie nadobudlo 5. mája 2026 právoplatnosť. Keďže odsúdený podanú sťažnosť spísal až 15. mája 2026 je zrejmé, že jeho sťažnosť proti napadnutému uzneseniu bola podaná oneskorene.

10. Z tohto dôvodu súd bez meritórneho prieskumu napadnutého uznesenia sťažnosť odsúdeného podľa 193 ods. 1 písm. b) zamietol, pretože ju odsúdený podal oneskorene.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom jednomyselne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je sťažnosť prípustná.