

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 29. júna 2011 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Gabriely Šimonovej v trestnej veci proti obžalovanému **I. Š.a spol.**, pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., o návrhu obžalovaného I. Š. na odňatie a prikázanie veci takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného I. Š. a spol., pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák., vedená na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 2 T 29/2011, sa tomuto súdu **n e o d n í m a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

Na Okresnom súde Banská Bystrica sa vedie trestné konanie proti obžalovanému I. Š. a spol., pre trestný čin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1 Tr. zák. a prečin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1 Tr. zák.

Obžalovaný I. Š. podal dňa 2. júna 2011 žiadosť označenú ako námietka zaujatosti voči sudcovi Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. P. P., ktorú Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa obsahu podania posúdil ako návrh na odňatie a prikázanie veci. Svoju

námietku obžalovaný odôvodnil v podstate tým, že JUDr. P. vydal trestný rozkaz bez dostatočného preverenia dôkazov, neakceptoval ospravedlnenie obžalovaného z pojednávania z dôvodu dlhotrvajúcej práceneschopnosti a nezaoberal sa spornými otázkami, ktoré sa objavili počas vedeného konania, ako i v iných konaniach týkajúcich sa obžalovaného. Podľa obžalovaného môže byť konanie ovplyvnené tiež skutočnosťou, že poškodený K. pôsobil ako policajt na oddelení ekonomickej kriminality ako operatívny pracovník, a teda pracoval aj v prospech súdov a prokuratúry. Z uvedených skutočností obžalovaný I. Š. vyvodil záver, že v danom prípade ide o konflikt záujmov, a preto vyslovil požiadavku o odňatie predmetnej veci Okresnému súdu v Banskej Bystrici a jej prikázanie okresnému súdu v obvode iného krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky za použitia § 23 ods. 1 Tr. por., preskúmal predložený spisový materiál a dospel k záveru, že predmetný návrh obžalovaného I. Š. na odňatie a prikázanie veci nie je dôvodný.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia môže byť z dôležitých dôvodov vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa, pričom o odňatí a prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Za dôležité dôvody v zmysle vyššie citovaného ustanovenia súdna prax považuje napríklad hospodárnosť trestného konania, rýchlosť konania, potrebu vykonávania spoločného konania, výchovné pôsobenie trestného konania na páchatel'a i ostatných občanov, tiež však aj okolnosti ktoré zabezpečujú zistenie skutkového stavu veci, ako hlavného predpokladu spravodlivého rozhodnutia a najmä čo najrýchlejšie prejednanie a rozhodnutie veci. Dôležitým dôvodom odňatia a prikázania veci môžu byť aj také skutočnosti, ktoré v konkrétnom prípade môžu u občanov vzbudiť pochybnosti o nezáujatosti rozhodovania príslušného súdu, resp. všetkých sudcov tohto súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po splnení prieskumnej povinnosti v podanom návrhu nezistil existenciu žiadnych takých konkrétnych okolností, z ktorých by bolo možné vyvodit' záver o zaujatosti všetkých sudcov Okresného súdu Banská Bystrica v predmetnej

veci a na základe ktorých by bolo potrebné túto vec menovanému súdu odňať a prikázať ju inému okresnému súdu.

Podľa § 31 ods. 4 Tr. por. ak má strana pochybnosť o nezaujatosti súdu, má povinnosť proti nemu vzniesť námietku zaujatosti bez meškania, len čo sa dozvie o dôvodoch vylúčenia.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por., ak sudca alebo prísediaci, prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník a zapisovateľ u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní je vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania.

Obžalovaný ako dôvod na odňatie a prikázanie veci uviedol nespokojnosť s procesným postupom sudcu JUDr. P.. Zároveň vyjadril obavu z ovplyvnenia konania poškodeným K., čím by sa narušila nestrannosť daného trestného konania. Argumentácia obžalovaného neobstojí, nakoľko nepredložil žiadne dôkazy o pochybení sudcu JUDr. P.. Zároveň posúdenie dôvodov ospravedlnenia neúčasti predvolaných osôb na pojednávaní je v absolútnej kompetencii konajúceho sudcu, resp. senátu, a preto nemôže byť dôvodom na vylúčenie z konania. Pokiaľ ide o prípadné zasahovanie poškodeného do trestného konania, obžalovaný neuviedol žiadne relevantné skutočnosti preukazujúce jeho podozrenie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil žiadne okolnosti pre vylúčenie všetkých sudcov Okresného súdu Banská Bystrica a odňatie veci a jej prikázanie okresnému súdu v obvode iného krajského súdu. Pre vylúčenie všetkých sudcov nestačí subjektívna obava obžalovaného o možnom ovplyvnení rozhodovacej činnosti sudcov zo strany poškodeného bez preukázania ďalších objektívnych skutočností, z ktorých by sa dal vyvodit' záver o zaujatosti týchto sudcov v predmetnej veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody najvyšší súd návrhu obžalovaného I. Š. nevyhovet a predmetnú trestnú vec Okresnému súdu Banská Bystrica neodňal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

**V Bratislave 29. júna 2011**

**JUDr. Pavol T o m a n , v.r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová