

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: L., a.s., Š.X., L.M., IČO: X., zast. advokátom JUDr. I.V., so sídlom ul. M.X., L.M., proti odporcovi: S., š.p., R.X., B.Š., IČO: X., o nahradenie prejavu vôle na uzatvorenie zmluvy, na dovolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43 Cob 236/07 zo dňa 21. septembra 2007, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie navrhovateľa o d m i e t a .

Účastníkom konania náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a .

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Žiari nad Hronom rozsudkom č.k. 12 Cb 81/2006 zo dňa 8.3.2007 rozhodol tak, že zmietol návrh navrhovateľa s odôvodnením, že odporca nie je pasívne legitimovaným účastníkom konania v predmetnej veci, nakoľko v zmysle ustanovenia § 23 ods. 2 zákona č. 44/2002 Z.z., nie je vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej vznikajú odpadové vody, navyiac povrchové vody z vodného toku N. cez verejnú kanalizáciu nepodliehajú spoplatneniu. O trovách konania rozhodol tak, že účastníkom konania náhradu trov konania nepriznal.

V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ domáhal nahradenia vôle strán potrebnej pre vznik zmluvy o odvádzaní odpadových vôd podľa zákona č. 442/2002 Z.z. O verejných vodovodných a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii sieťových odvetví a v znení neskorších predpisov. Citoval ustanovenia § 161 ods. 2,3 O.s.p., § 23 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z., § 6 ods. 2 vyhlášky 397/2003 Z.z., § 6 ods. 4 písmeno a/ vyhlášky 397/2003 Z.z. a skonštatoval, že z vykonaného dokazovania je

zrejmé, že navrhovateľ nie je vlastníkom nehnuteľností, na ktorých vznikajú odpadové vody, z ktorého dôvodu nemôže byť ani spoplatnenie odvádzania odpadových vôd.

O odvolaní proti tomuto rozhodnutiu, rozhodol ako súd odvolací Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 43 Cob 236/07 zo dňa 21.9.2007 tak, že rozsudok Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 8.3.2007 č.k. 12 Cb 81/2006 potvrdil. Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že návrh na začatie konania v predmetnej veci podala obchodná spoločnosť S., a.s. so sídlom v Ž., a že z výpisu obchodného registra vyplýva, že na základe rozhodnutia valného zhromaždenia tejto obchodnej spoločnosti konaného dňa 26.6.2006, na ktorom bolo schválené zrušenie spoločnosti bez likvidácie, jej rozdelenie na strane 6 spoločnosti, došlo k výmazu S., a.s. so sídlom v Ž. z obchodného registra ku dňu 7.9.2006 a že právnym nástupcom po zaniknutej spoločnosti, a.s., Ž. sa stal okrem iných aj L., a.s. Citoval ustanovenie § 23 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, podľa ktorého vlastníkom nehnuteľnosti, na ktorej vznikajú odpadové vody, je povinný pripojiť nehnuteľnosť na verejnú kanalizáciu a splniť technické podmienky týkajúce sa najmä miesta a spôsobu pripojenia na verejnú kanalizáciu a uzatvoriť zmluvu o pripojení s vlastníkom verejnej kanalizácie, ak v obci, na ktorej území sa nehnuteľnosť nachádza je zriadená a vlastníkom nehnuteľnosti nemá povolenie príslušného orgánu štátnej správy na iný spôsob nakladania s odpadovými vodami. V prípade, že sa kanalizačná prípojka považuje za vodnú stavbu, vlastníkom nehnuteľnosti túto povinnosť nemá. Konštatoval, že návrhom na začatie konania sa teda navrhovateľ ako vlastníkom a súčasne aj prevádzkovateľ verejnej kanalizácie, domáha proti odporcovi nahradenia prejavu jeho vôle potrebnej pre vznik zmluvy o odvádzaní odpadových vôd z povrchového toku N. do verejnej kanalizácie. Citoval ustanovenie § 80c písmeno b/ O.s.p., podľa ktorého návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu, alebo z porušenia práva. Konštatoval, že petit, ktorým navrhovateľ žiada súd, aby vyslovil, že odporca má voči nemu určitú povinnosť (ktorá pre neho zo zákona vyplýva) sa nazýva petitom na plnenie. Petit na plnenie v predmetnej veci musí korešpondovať s existujúcou povinnosťou, ktorá vyplýva zo zákona. V danom prípade je táto povinnosť uzavrieť pred zákonom určenú osobu s vlastníkom verejnej kanalizácie za zákonom stanovených podmienok zmluvu o pripojení, odvolací súd v odvolacom konaní neskúmal, či označený účastník konania na strane odporcu je osobou, ktorá takúto povinnosť má, nakoľko navrhovateľ návrhom na začatie konania nežiadal, aby súd zaviazal odporcu splniť povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona, teda uzavrieť zmluvu o pripojení. Návrhom na začatie konania navrhovateľ žiadal, aby súd nahradil prejav vôle odporcu, potrebný pre vznik konkrétnej obsahovo vymedzenej

zmluvy, vrátane všeobecných podmienok dodávky. S poukazom na ustanovenie § 80 písmeno b/ O.s.p. odvolací súd konštatoval, že súd o takto uplatnenom nároku rozhodovať nemôže, nakoľko by zasahoval do zmluvnej voľnosti strán, navyiac pre takéto rozhodnutie neexistujú zákonné dôvody a takéto rozhodnutie by nebolo vykonateľné. Na základe uvedeného odvolací súd teda, aj keď čiastočne z iných dôvodov, dospel k záveru, že navrhovateľ si proti odporcovi uplatnil neexistujúce právo. Napadnutý rozsudok podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Proti tomuto rozhodnutiu s vyznačenou právoplatnosťou 30.10.2007 podal navrhovateľ v zastúpení advokátom dovolanie podaním doručeným Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 10.1.2008. Rozhodnutie odvolacieho súdu označil za také, ktoré spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, čo malo za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Ustanovenie § 80 O.s.p. je podľa navrhovateľa takým ustanovením, ktoré obsahuje príkladný výpočet možných návrhov, a preto názor odvolacieho súdu, že o takomto návrhu nemôže súd rozhodovať, je podľa navrhovateľa nesprávny. Postup obidvoch súdov navrhovateľ kvalifikuje ako nesprávny, taký ktorým rozhodoval nepríslušný súd, nakoľko podľa § 84 O.s.p. je na konanie príslušný všeobecný súd účastníka, a preto mal vo veci rozhodovať Okresný súd v Trnave. Navrhol obidva rozsudky zrušiť a vec vrátiť na nové konanie.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 O.s.p.).

Z ustanovenia § 238 O.s.p. vyplýva, kedy je dovolanie prípustné. V danom prípade ide o dovolanie proti potvrdzujúcemu rozhodnutiu odvolacieho súdu, voči ktorému prípustnosť je daná v prípadoch uvedených v ustanovení § 238 ods. 2,3 O.s.p. V konkrétnom prípade ani o jeden z prípadov uvedených v ustanovení § 238 ods. 2,3 O.s.p. nejde. Z ustanovenia § 237 O.s.p. vyplýva, že dovolanie je prípustné proti každému rozsudku odvolacieho súdu, ak došlo k postupu súdu, uvedeného v písmenách a/ až g/ citovaného ustanovenia. V danej veci ani o jeden z prípadov uvedených v písmenách a/ až g/ citovaného ustanovenia O.s.p. nejde. Názor navrhovateľa, že vo veci mal rozhodovať Okresný súd v Trnave a nie Okresný súd v Žiari nad Hronom je pre posúdenie prípustnosti dovolania podľa § 237 O.s.p. právne irelevantný.

Ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konania na dovolacom súde (§ 243b ods. 4 O.s.p.).

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písmeno c/ O.s.p. odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné.

V danom prípade dovolanie nie je prípustné, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky (§10a ods. 1 O.s.p.) dovolanie navrhovateľa ako neprípustné odmietol. S dôvodmi uvedenými v dovolaní sa Najvyšší súd Slovenskej republiky nemohol zaoberať, nakoľko ide o dovolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné. Ide o dôvody, ktoré by odvolací súd mohol skúmať iba za predpokladu, že dovolanie by bolo voči právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že účastníkom konania žiadne trovy v dovolacom konaní nepriznal.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.**

**V Bratislave 6. augusta 2008**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková