

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/123/2017
Identifikačné číslo spisu:	5115223599
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočičková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5115223599.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcu P. S., bývajúceho v T., Q., zastúpeného JUDr. Magdou Poliačikovou, advokátkou, s. r. o., so sídlom v Žiline, Národná 17, proti žalovanému Jozefovi Kubalovi - JAKUB - Stavebné variácie, Zborov nad Bystricou č. 667, IČO: 34 590 005, o obnovu konania, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 17C/371/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/215/2016 z 23. februára 2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom potvrdil uznesenie Okresného súdu Žilina (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“ alebo „okresný súd“) č. k. 17C/371/2015-76 zo 14. marca 2016, ktorým okresný súd zamietol žalobu o obnovu konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7C/154/2003. V odôvodnení rozsudku uviedol, že z hľadiska kritérií prípustnosti obnovy konania znalecký posudok vypracovaný Ústavom súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, ktorého vykonanie (ako kontrolného znaleckého posudku) navrhol žalobca už v pôvodnom konaní, nemožno považovať za nový dôkaz, aj keď z hľadiska časového bol vypracovaný až po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku vydaného v pôvodnom konaní. Uznesenie súdu prvej inštancie preto podľa ust. § 387 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „C. s. p.“) ako vecne správne potvrdil.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dňa 7. 6. 2017 dovolanie, ktoré odôvodnil poukazom na § 421 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) C. s. p. Uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, pričom zdôraznil, že súd prvej inštancie a odvolací súd nesprávne posúdili podstatu jeho žaloby o obnovu konania, ktorá spočíva v existencii nových skutočností a nových dôkazov, tak ako to vyplýva zo znaleckého posudku Ústavu súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline č. 51/2016, podľa záverov ktorého hodnota stavebných prác a materiálu je 154 461 €, t. j. je nižšia ako určil znalec Ing. Ladislav Šimčisko, zo záverov ktorého

súd prvej inštancie v pôvodnom konaní vychádzal. Ďalej poukázal na § 6, § 120 a § 132 O. s. p. a uviedol, že všetky tieto zákonné ustanovenia boli súdom prvej inštancie a aj odvolacím súdom porušené, čoho dôsledkom je nesprávne rozhodnutie. Navrhol, aby dovolací súd rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10Co/215/2016 zmenil tak, že pripustí obnovu konania vedeného na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 7C/154/2003.

3. Žalovaný sa k obsahu dovolania žalobcu písomne nevyjadril.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) a naň oprávnenou osobou (§ 424 C. s. p.), zastúpenou v zmysle § 429 ods. 1 C. s. p. skúmal, či sú splnené ďalšie predpoklady a podmienky prípustnosti dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým je možné napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu pri splnení zákonom stanovených predpokladov a podmienok. Z hľadiska posúdenia prípustnosti dovolania je podstatné správne vymedzenie dovolacích dôvodov spôsobom upraveným v zákone (§§ 431 až 435 C. s. p.) a to v nadväznosti na konkrétne, dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu. Pokiaľ nie sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, resp. predpoklady prípustnosti dovolania, nemožno dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu podrobiť vecnému preskúmaniu v dovolacom konaní.

6. Podľa § 419 C. s. p., proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 421 ods. 1 C. s. p., dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ ktorá je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

8. Podľa § 432 ods. 1, 2 C. s. p., dovolanie prípustné podľa § 421 C. s. p. možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

9. Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení je zjavné, že na to, aby sa mohol dovolací súd zaoberať dovolaním, v ktorom sa namieta nesprávne právne posúdenie veci, musia byť splnené predpoklady prípustnosti dovolania vyplývajúce z ustanovenia § 421 C. s. p. a tiež podmienky dovolacieho konania, t. j. okrem iného, aby dovolanie bolo odôvodnené dovolacími dôvodmi, aby išlo o prípustné dovolacie dôvody a aby tieto dôvody boli vymedzené spôsobom uvedeným v §§ 431 až 435 C. s. p.

10. V preskúmvanej veci podľa názoru odvolacieho súdu dovolateľ zastúpený kvalifikovaným právnym zástupcom (advokátkou) nevymedzil uplatnený dovolací dôvod (nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom) spôsobom uvedeným v § 432 ods. 2 C. s. p. v spojení s § 421 tohto právneho predpisu. Prípustnosť dovolania totiž odôvodnil písm. a) a zároveň aj písm. b) a písm. c) § 421 ods. 1 C. s. p., hoci súčasná existencia všetkých týchto predpokladov prípustnosti dovolania sa bez ďalšieho z povahy veci vylučuje. Nemožno totiž odôvodňovať prípustnosť dovolania tým, že určitá právna otázka je rozhodovacou praxou odvolacieho súdu riešená ustálene a zároveň, že dovolacím súdom nebola riešená, resp. že je ním riešená rozdielne. Takéto odôvodnenie prípustnosti dovolania je vnútorne rozporné. Označený nedostatok v odôvodnení predpokladov prípustnosti dovolania má za následok aj nemožnosť aplikácie § 440 C. s. p. o viazanosti dovolacím dôvodom so vzájomne sa vylučujúcimi predpokladmi jeho prípustnosti. Vo svojej podstate znamená odôvodnenie dovolania neprípustným dovolacím dôvodom. Nesprávne právne posúdenie veci je prípustným dovolacím dôvodom len, ak sa

týka otázky, od ktorej záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu a ak je splnený predpoklad podľa písm. a) alebo podľa písm. b) alebo podľa písm. c) § 421 ods. 1 C. s. p.

11. Dovolací súd považuje za potrebné dodať, že aj keby bola prípustnosť dovolania odôvodnená v dovolaní len podľa písm. a) § 421 ods. 1 C. s. p., t. j. odklonom od ustálenej súdnej praxe dovolacieho súdu, za ktorú treba považovať rozhodnutie R 26/2002, o takýto odklon by nešlo, pretože označené rozhodnutie neriešilo otázku, či znalecký posudok obstaraný sporovou stranou po právoplatnom skončení konania, ktorého vykonanie navrhla sporová strana už v pôvodnom konaní a súd jej návrhu nevyhovel, je novým dôkazom, a či teda je splnená táto podmienka jeho spôsobilosti byť dôvodom obnovy konania. Uvedené rozhodnutie riešilo otázku inej podmienky obnovy konania, ktorou je okolnosť, že sporová strana nemohla bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní listinný dôkaz z dôvodu, že ho nemala k dispozícii a jeho prípadný obsah ani nepoznala.

12. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. f) C. s. p. odmietol.

13. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože mu preukázateľne žiadne trovy dovolacieho konania nevznikli.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.