

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/174/2022
Identifikačné číslo spisu:	4421203009
Dátum vydania rozhodnutia:	23.05.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:4421203009.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S. E., narodeného XX. J. XXXX, Z. XXX, proti žalovanej Dopravnému podniku mesta Děčín, a.s., Děčín, Dělnická 106, Česká republika, IČO: 622 409 35, o náhradu nemajetkovej ujmy, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13C/51/2021, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 25. januára 2022 sp. zn. 12Co/6/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanej náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 25. januára 2022, sp. zn. 12Co/6/2022, potvrdil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky z 12. októbra 2021, č. k. 13C/51/2021-47, ktorým súd prvej inštancie vyhlásil, že nemá právomoc vo veci konať a konanie zastavil. O trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že ich žalovanej nepriznal.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie bolo podané v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c)

dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná od 1. júla 2016 vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy CSP požaduje, aby aj podané dovolanie a všetky podania dovolateľa boli spísané advokátom.

7. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP), súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania.

8. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, schváleného Občianskoprávnym kolégiom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 16. septembra 2020 na uverejnenie v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod číslom R 39/2020: „spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.“

9. Z obsahu spisu predloženého najvyššiemu súdu na základe dovolania žalobcu vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o lehote na podanie dovolania, jeho náležitostiach i potrebe zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s § 429 ods. 1 a 2 CSP). Dovolateľ, ktorého právnické vzdelanie dovolací súd nemal preukázané, proti tomuto rozhodnutiu podal dovolanie, z ktorého je zrejmé, že ho spísal a podpísal sám dovolateľ. Nad rámec svojej povinnosti (§ 436 ods. 1 CSP) súd prvej inštancie uznesením z 1. apríla 2022 (doručeným 8. apríla 2023) vyzval žalobcu, aby predložil plnú moc k zastupovaniu jeho osoby v konaní advokátom (č. l. 153). Súd prvej inštancie si taktiež splnil svoju poučovaciu povinnosť podľa § 160 ods. 2 CSP o možnosti žalobcu obrátiť sa na Centrum právnej pomoci, a to prípisom zo 6. septembra 2022 (č. l. 195), doručeným žalobcovi dňa 13. septembra 2022, ktorým poučil žalobcu o tom, že sa môže obrátiť na Centrum právnej pomoci, ktoré mu za splnenia zákonných podmienok pridelí právneho zástupcu z radov advokátov, ktorý ho bude zastupovať bezplatne. Z obsahu spisu tiež vyplýva, že dovolateľ následne dňa 29. septembra 2022 požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci v dovolacom konaní. Z rozhodnutia Centra právnej pomoci z 5. októbra 2022, číslo spisu: KAKN/19217/2021, ČRZ: 110334/2022, vyplýva, že dovolateľovi nebol priznaný nárok na poskytnutie právnej pomoci v predmetnom dovolacom konaní.

10. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu ako aj okresného súdu je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľ nepreukázal zastúpenie advokátom v dovolacom konaní a ani nepreukázal zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a) v spojení s § 468 CSP).

11. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ nebol v dovolacom konaní zastúpený tak, ako to vyžaduje § 429 ods. 1 CSP a nejde o žiadny z prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP, hoci bol dovolateľ o povinnom zastúpení v dovolacom konaní odvolacím súdom riadne poučený, najvyšší súd jeho dovolanie odmietol podľa § 447 písm. e) CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

12. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.