

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L. I.**, proti žalovanému: **Krajský stavebný úrad v Nitre**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. KSUNR-2009-944-006zo dňa 23. septembra 2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 11 S 19/2010-14 zo dňa 28. apríla 2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k. 11 S 19/2010-14 zo dňa 28. apríla 2010 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Nitre konanie vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného zastavil podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., pretože v danej veci nie sú splnené podmienky, za ktorých môže súd vo veci konať, pretože začatiu tohto konania bráni už skôr začaté konanie v tej istej veci, prebiehajúce na Krajskom súde v Nitre.

Proti rozhodnutiu Krajského súdu v Nitre podal odvolanie žalobca a žiadal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie krajského súdu ako nezákonné zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Poukázal okrem iného na to, že všetky

existujúce „dokladové listinné dôkazy“ sú pre neho nedostupné dodnes a že príslušné úrady mu ich odmietajú vydať, a preto sú jeho právne aj vecne relevantné dôvody opodstatnené.

Žalovaný sa k podanému odvolaniu proti uzneseniu krajského súdu písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné a preto Najvyšší súd SR napadnuté uznesenie krajského súdu v zmysle ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. ako súladné so zákonom potvrdil.

Základnou skutkovou a právnou otázkou, ktorú bolo potrebné v konaní na odvolacom súde vyriešiť, bolo potrebné ustáliť, či skutočne v danej veci existuje prekážka už skôr začatého súdneho konania, teda prekážka litispendencie, od vyriešenia ktorej otázky závisí i posúdenie správnosti a opodstatnenosti zastavenia preskúmvacieho konania krajským súdom.

Odvolací súd v danom prípade považuje za potrebné zdôrazniť, že hoci Krajský súd v Nitre poukazuje na dve obsahové rozdielnosti v obsahu oboch podaných žalôb (obe boli podané dňa 29.01.2010), je potrebné tiež poukázať na skutočnosť, že z hľadiska procesného práva sa príslušné podanie posudzuje podľa jeho obsahu (§ 41 ods. 2 O.s.p.). Potom je teda rozhodujúce, z hľadiska obsahu oboch žalobných návrhov presne posúdiť, čoho sa žalobca domáha. V tomto smere odvolací súd poukazuje na body 5., 6 oboch žalôb, z ktorých nesporne vyplýva, že svojimi žalobnými petitmi sú obsahovo obe žaloby zhodné.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

V danom prípade teda správne krajský súd zistil, že je tu prekážka už skôr začatého konania vo veci, prekážka litispendencie, a správne preto potom konanie o neskoršie podanom žalobnom návrhu vedenom pod sp. zn. 11 S 19/2010, zastavil.

Odvolací súd taktiež poukazuje na skutočnosť, že hoci v bode 1 žaloby vedenej pod sp. zn. 15 S 3/2010, poukazuje žalobca na rozhodnutie Krajského stavebného úradu v Nitre zo dňa 20.11.2009, v bode 1. žaloby vedenej pod sp. zn. 11 S 19/2010, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 23.09.2009, tak pre správne posúdenie veci z hľadiska prekážky litispendencie je nesporná vzájomná totožnosť žalobných petitov oboch žalôb, v ktorých sa žalobca rovnako domáha zrušenia oboch uvedených rozhodnutí Krajského stavebného úradu v Nitre.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené dôvody odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu ako súladné so zákonom v zmysle s ustanovením § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. potvrdil.

Žalobca v odvolacom konaní úspech nemal a nakoľko žalovanému správne orgánu taktiež v odvolacom konaní trovy nevznikli, rozhodol potom odvolací súd o trovách odvolacieho konania v zmysle ustanovenia § 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 224 ods. 1 O.s.p. za použitia ustanovenia § 246c veta prvá O.s.p., keď účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 16. februára 2011

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Nikoleta Adamovičová