



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte predsedníčky JUDr. Margity Fridovej, členiek senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Eleny Krajčovičovej v právnej veci žalobcu: C. I. A. K. X. M., R. út 3, M. R., zast.: JUDr. E. R., advokát, Z. K. X., G. proti žalovanému: A., Č. B. X., zast.: JUDr. P. K., advokát, V., B. o zaplatenie 10 528,- DEM s prísl. na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 19 Cbm 5/2004-206 zo dňa 16.decembra 2005 takto

### r o z h o d o l:

Rozsudok Krajského súdu v Trnave č.k. 19 Cbm 5/2004-206 zo dňa 16.decembra 2005 v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi trovy odvolacieho konania **nepriznáva**.

### O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým rozsudkom krajský súd ako súd prvého stupňa uložil žalovanému povinnosť aby zaplatil žalobcovi 58 775,60,- Sk s 18,6 % úrokom z omeškania od 20.7.2001 do zaplatenia. Vo zvyšku žalobu zamietol. Žalobcovi tiež uložil zaplatiť na účet súdu na trovách konania štátu sumu 4000,- Sk. Žalobcovi tiež uložil zaplatiť žalovanému trovy konania v sume 49 943,50,- Sk.

V dôvodoch svojho rozsudku uviedol, že vykonal dokazovanie výsluchom svedkov ako aj znaleckým posudkom a na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru o čiastočnej dôvodnosti návrhu, keď najmä výpovedami svedkov B. Š., A. S. a P. L. ako aj spisovým materiálom S. P. a P. I. považoval za preukázané také nedostatky kvality dodávky 19 100 kg melónov, ktoré spôsobili neupotrebitelnosť tohto tovaru. Z vyjadrení oboch účastníkov týkajúcich sa dohody o spätnom prevzatí tovaru žalobcom je pritom zrejmé, že žalovaný so súhlasom žalobcu uplatnil svoje právo podľa § 436 ods. 1 písm. d/ Obch. zák. odstúpiť od kúpnej zmluvy. Naproti tomu žalovaný nepredložil súdu žiadny hodnoverný doklad preukazujúci dodanie iného ako dohodnutého množstva tovaru z dodávky o váhe 18 500 kg a neunesol tak dôkazné bremeno vo vzťahu k zániku jeho povinnosti uhradiť cenu dodávky 113 623,30,- Sk /5180,- DEM/ v celom rozsahu. Voči tejto pohľadávke žalobcu žalovaný navyše vzniesol započítaciu námietku s tým, že žiadal započítať pohľadávku, ktorá mu voči žalobcovi vznikla ako nárok na náhradu škody vzniknutej v súvislosti s vadami dodaného tovaru. Nakoľko podľa § 436 ods. 4 v spojení s § 373 Obch. zák. žalobcovi porušením povinnosti dodať tovar zodpovedajúci jeho určeniu na obchodné účely vznikla povinnosť nahradiť žalovanému škodu, ktorá mu v príčinnej súvislosti s týmto porušením vznikla a súd škodu vo výške 58 847,70,- Sk zahŕňajúcu dopravné náklady, colné poplatky a ušlý zisk /§ 379/ mal za preukázanú znaleckým posudkom č. 11/2005, vychádzajúcim okrem iného aj z objednávky obchodnej spoločnosti H. so sídlom v O. na 1800 kg melónov s cenou 180 000,- Kč zo dňa 18.7.2001 považoval započítaciu námietku žalovaného za dôvodnú.

Nárok žalobcu potom predstavuje cenu dodávky 18 500 kg melónov 113 623,30,- Sk /podľa kurzu 1 DEM = 21,935,- Sk platného ku dňu začatia konania/ po odpočítaní výšky škody spôsobenej žalovanému 54 847,70,- Sk. Sumu 58 775,60,- Sk ako kúpnu cenu tovaru priznal súd žalobcovi podľa § 447 Obc. zák. s úrokom z omeškania vo výške 18,6% odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. RB 0764376 nepresahujúcej podľa zistenia súdu výšku úrokovej sadzby určenú postupom podľa § 369 ods. 1 v spojení s § 502 ods. 1 Obc. zák. a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol. Podľa § 148 ods. 1 OSP priznal súd štátu právo na náhradu trov konania vo výške 4000,- Sk vzniknutých v súvislosti so znaleckým dokazovaním nepokrytých preddavkom žalovaného proti v konaní v prevažnej miere neúspešnému žalobcovi. O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP podľa miery úspešnosti.

Proti tomuto rozsudku v časti týkajúcej sa povinnosti zaplatiť úroky z omeškania

žalobcovi, o nepriznaní úrokov z omeškania žalovanému a trovách konania podal žalovaný odvolanie.

Poukazuje na podmienky, za ktorých boli sporné melóny dodané ako aj telefonickú reklamáciu dodávky oznámenú C. C., ktorý ju uznal, ako aj na následnú písomnú, ktorá sa vrátila pre nemožnosť jej doručenia. Nadalej trvá na tom, že deklarované a účtované množstvo bolo v rozpore so skutočnou hmotnosťou dodaného tovaru, a že reklamácia bola opodstatnená. Zastáva názor, že žalobcovi nevznikol nárok na úrok z omeškania. Jeho faktúru neuznal za správnu a necítil sa ňou viazaný. Tvrdí, že s úhradou faktúry sa nedostal do omeškania, preto ani nevznikla povinnosť platiť úroky z omeškania. Uvádza tiež, že krajský súd nerozhodol o jeho nároku na zaplatenie 18,6% úroku z omeškania, ktorý si v súvislosti so vznikom škody uplatnil. V tejto súvislosti napáda aj trovy konania a namieta aj nepreskúmateľnosť odôvodnenia, keď súd na str. 5 správne uvádza náhradu za stratu času na 6 pojednávaniach, ale prislúchajúcu náhradu v sume 2136,- Sk za jednu účasť priznal len v piatich prípadoch a v jednom prípade priznal iba 1000,- Sk, tým žalovaného bez odôvodnenia ukrátil o 1136,- Sk. Navrhuje, aby odvolací súd rozsudok v napadnutej časti zmenil tak, že žalobu v časti o zaplatenie 18,6 % úrokov z omeškania zamietne, odvolateľovi prizná úroky z omeškania 18,6% zo sumy 34 447,70,- Sk od 24.7.2001 /po zmene petitu v odvolaní/ a súčasne mu prizná aj trovy odvolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky. ako súd odvolací po zistení, že v predmetnom prípade je daná právomoc súdov SR vzhľadom na zistenie, že žalobca je právnickou osobou so sídlom v M. R., prejednal odvolanie žalovaného podľa § 212 ods. 1 OSP viazaný jeho dôvodmi, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. f/ OSP a rozsudok v napadnutej časti podľa § 219 OSP ako vecne správny potvrdil.

Rozsudok bol vyhlásený 13.11.2007 v neprítomnosti účastníkov. Neprejednal námietku odvolateľa, že súd nerozhodol o jeho nároku na priznanie ním uplatnených úrokov z omeškania, pretože v tomto smere odvolací súd nemá o čom rozhodovať, keďže ako aj sám odvolateľ uvádza, nebolo o tomto jeho nároku doteraz rozhodnuté. Postup upravuje ustanovenie § 166 OSP. Predmetom odvolania zostalo posúdiť opodstatnenosť žalobcom uplatnených a súdom priznaných úrokov z omeškania súdom posúdených podľa obchodného zákonníka a trov konania.

Podľa § 365 Obch. zák. dlžník je v omeškani, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného

záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 1% vyššie než je úroková sadzba určená obdobne podľa § 502.

V konaní bolo preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením ceny dodávky melónov, tak ako to zistil súd prvého stupňa po vykonanom dokazovaní v rozsahu 58 775,60,- Sk po započítanej a priznanej náhrade škody žalovanému. Neuniesol dôkazné bremeno o riadnej a včasnej reklamacii. Žalobcovi preto v priznanom rozsahu vzniklo právo na vyúčtovaný a vymáhaný úrok z omeškania z priznanej sumy, pretože v tomto rozsahu bol žalovaný v omeškaní so zaplatením ceny dodávky melónov.

Odvolačí súd neuznal ani ďalšiu námietku odvolateľa týkajúcu sa trov konania. O trovách konania rozhodol súd s poukazom na ustanovenie § 142 ods. 2 OSP. V odvolaní napadnutej časti priznal súd žalovanému náhradu za stratu času pre jeho právneho zástupcu za účasť na 6 pojednávaniach a to 5 x po 2136,- Sk a 1 x po 1000,- Sk. Priznaná výška 1000,- Sk je v súlade s ust. § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z., podľa ktorého pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť patrí advokátovi náhrada za stratu času vo výške jednej šesťdesiatiny výpočtového základu za každú aj začatú polhodinu. Výpočtový základ v roku 2005 bol stanovený sumou 15 008,- Sk, teda jedna šesťdesiatina je 250,- Sk x 4 polhodiny je spolu 1000,- Sk. Trovy boli súdom vypočítané správne a právny zástupca žalovaného nebol ukrátený. Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd odvolaniu žalovaného nevyhovel.

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP, ale pretože žalobca si žiadne trovy v odvolacom konaní neuplatnil, neboli mu ani žiadne priznané.

**P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave, 13. novembra 2007

**JUDr. Margita Fridová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**