

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu I, nar. X., IČO: X, o rozvrhu, na odvolanie konkurzného veriteľa **Ing. P**, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13. decembra 2007 č. k. 4K/176/2005-128, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 13. decembra 2007 č. k. 4K/176/2005-128 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 13. decembra 2007 č. k. 4K/176/2005-128 rozhodol, že z celkovej sumy 2 710 957,- sa uspokojujú:

1. pohľadávky proti podstate:

a) odmena správcu konkurznej podstaty	
JUDr. J	347 650,- Sk
náhrada hotových výdavkov správcu	98 419,- Sk
b) náklady spojené s udržiavaním podstaty	306 207,- Sk
c) náhrady nutných výdavkov	2 344,50 Sk
d) pracovné nároky	3 032,- Sk
e) nároky zo zmlúv so správcom	122 690,- Sk
i) náhrady z garančného fondu, poistné zamestnancov, súdny poplatok	
ostatné daňové pohľadávky	318 364,- Sk
k) archivácia písomností	256 834,- Sk
l) ostatné pohľadávky rozhod. súdu sp.zn.14Cb/62/2006	
vyporiadanie BSM	460 000,- Sk

2. pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV

ver.č.14: U 659 001,- Sk

ver.č.20: C

136 407,- Sk

3. Neuspokojujú sa pohľadávky veriteľov 1. triedy podľa § 32 ods.2 písm.a) ZKV:

ver.č. 1: K

ver.č. 2: Ing. Bc. K – súdny exekútor

ver.č. 3: M

ver.č. 4: S

ver.č. 5: S

ver.č. 6: A

ver.č. 7: U

ver.č. 8: U

ver.č. 9: P

ver.č.10: V

ver.č.11: S

ver.č.12: J

ver.č.13: L

ver.č.15: D

ver.č.16: D

ver.č.17: S

ver.č.18 : I

ver.č.19: V

ver.č.20: C

ver.č.21: Ú

ver.č.22: V

ver.č.23: Ing. Bc. R – súdny exekútor

ver.č.24: S

Uviedol, že konečnú správu s vyúčtovaním odmeny a náhrady hotových výdavkov súd uznesením č. k. 4K/176/2005-108 zo dňa 28. augusta 2007 schválil. Celková suma získaná speňažením konkurznej podstaty a ďalšími prírastkami predstavuje sumu Sk 2 710 957,-, ktorú súd podľa § 30 ods. 1 ZKV rozvrhol nasledovne:

Podľa § 32 ods. 1 ZKV, s prihliadnutím na § 7 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v znení vyhlášky č. 358/1996 Z.z. odmena správcu predstavuje Sk 347 650,- a hotové výdavky správcu Sk 98 149,-.

Opatrením Krajského súdu v Košiciach č. k. 4K/176/2005-81 zo dňa 22.1.2007 bola správcovi poskytnutá predbežná odmena vo výške Sk 200 000,-.

Ďalšie pohľadávky proti podstate súvisiace s náhradou nákladov spojených s udržiavaním a správou podstaty, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu predstavujú sumu Sk 1 151 116,50.

Podľa sadzobníka súdnych poplatkov pol. 5 písm. a/ úpadca je povinný zaplatiť súdny poplatok za konkurzné konanie v sume Sk 27 010,-.

Na pohľadávky veriteľov podľa § 28 ZKV pripadajú sumy uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Pohľadávky veriteľov 1. triedy pre nedostatok finančných prostriedkov nebudú uspokojené.

Pohľadávky veriteľov 2. triedy uplatnené neboli.

Proti uzneseniu sa odvolal konkurzný veriteľ Ing. P a žiadal jeho zrušenie. Nesúhlasil s rozvrhovým uznesením, ktoré súd schválil na základe podaného návrhu správkyne konkurznej podstaty, a to z objektívneho dôvodu, že táto pri výkone svojej funkcie nepostupovala v súlade so zákonom o konkurze, pretože majetok úpadcu nebol objektívne ohodnotený. Má za to, že majetok bol značne podhodnotený, o čom priamo svedčí fakt a tá skutočnosť, že okrem hnutelných vecí – strojového zariadenia, ktoré v priebehu výkonu exekúcie bolo ohodnotenú na viac ako Sk 1 000 000,-, do majetku konkurznej podstaty bola zahrnutá i nehnuteľnosť, a to podnikateľský objekt (nebytové priestory – dom, rozsiahle výrobné haly, pozemok), ako aj rodinný dom. Tieto nehnuteľnosti v čase vyhlásenia konkurzu mali všeobecnú hodnotu minimálne spolu cca Sk 5 000 000,-, a preto nemožno sa uspokojiť s celkovým ohodnotením hnutelného majetku a nehnuteľného majetku tak, ako to

bolo urobené, i keď znalcami zo strany správkyne konkurznej podstaty. Značným podhodnotením majetku, ktorý patrí do konkurznej podstaty, došlo k neoprávnenému ukráteniu všetkých ostatných veriteľov.

K odvolaniu konkurzného veriteľa sa vyjadrila správkyňa konkurznej podstaty, ktorá uviedla, že konečná správa v danej konkurznej veci bola od 19.6.2007 vyvesená na úradnej tabuli súdu až do 6.7.2007 a úpadca i veritelia boli o tom upovedomení s poučením, že do 15 dní môžu proti nej podať námietky. Námietky voči konečnej správe nepodal žiaden z veriteľov. Po prejednaní konečnej správy o speňažovaní a správe majetku a vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu dňa 28.8.2007 súd správu podľa § 29 ods. 4 ZKV schválil. Konečná správa nadobudla právoplatnosť dňa 13.12.2007. Dôvody odvolateľa považuje za právne irelevantné. Keďže rozvrhové uznesenie je vydané v súlade so schválenou konečnou správou, navrhuje preto napadnuté uznesenie potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní napadnutého uznesenia v medziach dôvodov odvolania dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Napadnutým rozvrhovým uznesením súd prvého stupňa rozhodol o rozdelení výťažku predaja majetku z konkurznej podstaty úpadcu Ing. R.

Odvolateľ s rozvrhom výťažku speňaženia konkurznej podstaty nesúhlasil z dôvodu, že majetok tvoriaci konkurznú podstatu bol podhodnotený.

Uvedená námietka odvolateľa je z hľadiska správnosti napadnutého uznesenia právne irelevantná.

Rozvrhové uznesenie slúži k rozvrhnutiu výťažku konkurzu, t.j. najmä výťažku speňaženia konkurznej podstaty podľa pravidiel vyjadrených v § 32 zák. č. 328/1991 Zb., ktorým sa tento konkurz spravuje, pričom schválená konečná správa vrátane vyúčtovania a upravený zoznam sú základnými podkladmi, z ktorých súd pri

preskúmaní vecnej správnosti na rozvrh a pri vydaní rozvrhového uznesenia vychádza. Pretože rozvrhovým uznesením súd rozhoduje o výťažku, stanovuje v ňom čiastky, ktoré budú veriteľom pohľadávok proti podstate, ostatným konkurzným veriteľom a príp. správcovi vyplatené.

Rozvrhové uznesenie teda nasleduje až po tých štádiách konkurzu, ktoré slúžia ako ku zisteniu konkurzných pohľadávok, tak k preskúmaniu správnosti postupu správcu pri vykonávaní súpisu podstaty, teda majetku, ktorý do konkurznej podstaty patrí, ako i pri speňažovaní podstaty a pri vynaložení prostriedkov z konkurznej podstaty.

Keďže odvolateľ proti konečnej správe o speňažovaní majetku, ktorá bola podkladom pre vydanie napadnutého rozvrhového uznesenia nenamietal, uznesenie o schválení konečnej správy spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady hotových výdavkoch správcu nadobudlo právoplatnosť 13.12.2007, nemôže sa preto už pri rozhodnutí o rozvrhu s úspechom dovolávať nesprávnosti postupu pri speňažovaní majetku z podstaty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 13. februára 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Z