

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Szaba a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného **P. P.**, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 18. augusta 2011 v Bratislave dovolanie obvineného P. P. proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 21. septembra 2010, sp. zn. 30 T 26/2010, a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného P. P. **sa o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Trnava rozsudkom z 21. septembra 2010, sp. zn. 30 T 26/2010, po schválení dohody o vine o treste uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trnave a obvineným P. P. uznal obvineného P. P. za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

dňa 13. augusta 2008 asi o 00,05 hod. v T. na Ulici V. odcudzil z predajne T. výberovú šunku balenú o hmotnosti 0,224 kg, čím spôsobil spoločnosti T. S. s.r.o., K., B. škodu vo výške 2,22 eur (67 Sk) napriek tomu, že dňa 4. augusta 2008 bol Obvodným oddelením PZ Trnava postihnutý v blokovom konaní za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona o priestupkoch pokutou vo výške 1000 Sk, ev. č. bloku AA XX.

Okresný súd Trnava ho za to odsúdil podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 38 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obvineného P. P. na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trnava sp. zn. 1 T 74/2007, z 8. októbra 2007, doručeného 13. augusta 2008, právoplatného v deň doručenia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky bol 12. augusta 2011 predložený spisový materiál Okresného súdu Trnava, sp. zn. 30 T 26/2010, spolu s predkladacou správou na rozhodnutie o dovolaní obvineného P. P., ktoré podal proti vyššie citovanému rozsudku. Obvinený P. P. dovolanie podal sám, pričom jeho dovolanie nespĺňalo obsahové náležitosti podľa § 374 Tr. por. Z obsahu podaného dovolania je zrejmé, že sa ním obvinený P. P. domáha započítania vykonaného trestu odňatia slobody v trestnej veci Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 3 T 97/2009, do súhrnného trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený vyššie citovaným rozsudkom okresného súdu.

Podľa § 374 ods. 2 Tr. por., v dovolaní sa musí uviesť dôvod dovolania podľa § 371.

Podľa § 371 ods. 1 Tr. por., dovolanie možno podať, ak

a/ vo veci rozhodol nepríslušný súd,

b/ súd rozhodol v nezákonnom zložení,

c/ zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,

d hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,

e/ vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,

f/ trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,

g/ rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,

h/ bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,

i/ rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,

j/ odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody,

k/ pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,

l/ bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmiennečné prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že dovolanie obvineného P. P. argumentačne nenapĺňa žiaden z dovolacích dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 Tr. por. V posudzovanej veci tak zjavne neboli splnené podmienky dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., preto dovolací súd dovolanie obvineného P. P. podľa § 382 písm. c/ Tr. por., na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci, odmietol a to bez toho, aby postupom podľa

§ 379 ods. 1 Tr. por. odstraňoval nedostatky podaného dovolania (zvolený resp. ustanovený obhajca), nakoľko by to nebolo účelné.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

**V Bratislave 18. augusta 2011**

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Císarová