

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Libora Duľu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci proti obvinenému **R. T.**, pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom pred 1. januárom 2006, na neverejnom zasadnutí 30. októbra 2012 v Bratislave, o návrhu samosudkyne Okresného súdu Nitra na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por., takto

**r o z h o d o l :**

Trestná vec obvineného R. T., vedená na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 5 T 123/2012, sa tomuto súdu **n e o d ň í m a**.

**O d ô v o d n e n i e**

Trestná vec obvineného T. sa vedie na Okresnom súde Nitra (ďalej len okresný súd) na podklade obžaloby podanej 10. októbra 2012, a to pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. v znení účinnom pred 1. januárom 2006.

Samosudkyňa, ktorej bola vec pridelená podala návrh na odňatie predmetnej veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. a jej prikázanie inému okresnému súdu (podľa obsahu odôvodnenia návrhu) mimo obvod Krajského súdu v Nitre.

Vecne návrh odôvodnila nasledovne:

„Pri predbežnom preskúmaní obžaloby Okresný súd Nitra zároveň zistil, že zažalovaným skutkom malo byť poškodených približne 385 osôb, z toho cca 140 poškodených býva v okresoch Námestovo, Tvrdošín, Trstená, Ružomberok, Dolný Kubín, Čadca, Vrútky, cca 40 poškodených býva v okrese Trenčín, cca 60-70 poškodených býva vo východných okresoch Slovenskej republiky ako Bardejov, Košice, Spišská Nová Ves, Stará Ľubovňa, Humenné, Prešov, v okrese Martin býva približne 40 poškodených, približne

20 poškodených má trvalý pobyt v okrese Prievidza, bydliská ostatných osôb sa nachádzajú ďalej na strednom (okresy Banská Bystrica, Zvolen, Brezno) a južnom Slovensku (okresy Nové Zámky, Komárno), pričom ani jeden z poškodených nebýva v Nitre.“

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd príslušný na rozhodnutie o predmetnom návrhu zistil nasledovné:

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Predbežný návrh podľa kritérií citovaného ustanovenia nie je dôvodný.

Rozptyl bydlísk poškodených, ako je v návrhu prezentovaný, znamená, že na každý okresný súd by musela značná časť z nich cestovať. Okolnosť, že v prípade niektorého z týchto súdov by u určitej časti svedkov išlo o kratšiu cestu je problematické reálne kvantifikovať, vrátane finančnej úspory. V konkrétnych súvislostiach je zrejmé, že nejde o také preukázateľné zníženie nákladov konania, ktoré by bolo dôležitým dôvodom, vyvolávajúcim potrebu zmeny príslušnosti súdu.

Preto najvyšší súd návrh na odňatie veci Okresnému súdu Nitra neakceptoval a výrokom tohto uznesenia mu dotknutú vec neodňal.

**P o u č e n i e : Protí tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 30. októbra 2012**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková