

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Obdo/3/2020  
Identifikačné číslo spisu: 3115222635  
Dátum vydania rozhodnutia: 25.02.2020  
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Nemčeková  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:3115222635.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Ing. A.V., nar. XX.XX. XXXX, bytom N., H., T., zastúpeného HAVEL & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Žižkova 7803/9, Bratislava, IČO: 36 856 584, proti žalovanému: MEA Water Management s. r. o., so sídlom Domažlická 180, Plzeň - Skvrňany, Česká republika, IČ: 27 999 734, zastúpenému: alianciaadvokátov ak, s. r. o., so sídlom Vlčkova 8/A, Bratislava, IČO: 36 679 771, o zaplatenie 57.000 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 37Cb/419/2015, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo 14. mája 2019, č. k. 16Cob/66/2018-201, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo 14. mája 2019, č. k. 16Cob/66/2018-201, z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a d'alsie konanie.

### Odôvodnenie

1. Rozsudkom z 31. októbra 2017, č. k. 37Cb/419/2015-150, Okresný súd Trenčín (ďalej tiež „súd prvej inštancie“) vo výroku I. uložil právnomu predchodcovi žalovaného - MEA Water Management SK s. r. o. (ďalej tiež „pôvodný žalovaný“) zaplatiť žalobcovi 57.000 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne od 24. júla 2015 do zaplatenia z uvedenej sumy. Výrokom II. vo zvyšnej časti žalobu zamietol a vo výroku III. žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 82%.

2. Na odvolanie pôvodného žalovaného, Krajský súd v Trenčíne (ďalej tiež „odvolací súd“) rozsudkom zo 14. mája 2019, č. k. 16Cob/66/2018-201, rozsudok súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a III. potvrdil a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, ktorého prípustnosť a zároveň dôvodnosť vyvodzoval z ust. § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej tiež „C. s. p.“). V odôvodnení dovolania poukázal žalovaný na skutočnosť, že pôvodný žalovaný zanikol 3. novembra 2017 výmazom z obchodného registra v dôsledku zlúčenia. Odvolací súd nepostupoval v súlade s ust. § 64 C. s. p. a nevydal uznesenie o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalovaného - MEA Water Management s. r. o., v dôsledku čoho sa právny nástupca žalovaného nestal stranou konania zákonom ustanoveným spôsobom. Právny nástupca pôvodného

žalovaného sa nemohol počas odvolacieho konania žiadnym spôsobom zúčastniť na súdnom spore, vykonávať procesné úkony a predkladať podania a dokonca ani byť informovaný o prebiehajúcom spore, a preto odvolací súd tým, že nevydal a nedoručil uznesenie o pokračovaní s právnym nástupcom pôvodného žalovaného sa dopustil toho, že nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala všetky jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/87/2010, ako aj na odbornú literatúru k ust. § 64 C. s. p. Navrhol preto, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalobca vo vyjadrení k dovolaniu žalovaného uviedol, že dovolanie považuje za nedôvodné. Mal za to, že odvolací súd žalovanému neznemožnil uskutočňovanie jeho procesných práv aj napriek absencii osobitného uznesenia o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, ktorý bol právnym predchodcom súčasného žalovaného. Žalovaný svoje procesné práva v rámci odvolacieho konania uplatnil napríklad v podobe vyjadrenia žalovaného z 20. marca 2018, v rámci ktorého jednak reagoval na vyjadrenie žalobcu z 8. januára 2018, a zároveň poukazoval na ustálenú prax najvyšších súdnych autorít, ktorou žalovaný podporoval odvolacie dôvody vo svojom odvolaní. Súčasný žalovaný sa už v rámci uvedeného vyjadrenia v odvolacom konaní, sám explicitne označil za žalovaného. Žalobca bol tiež toho názoru, že žalovaný v dovolaní nepreukázal, že v rámci napádaného procesného postupu odvolacieho súdu bolo znemožnené uskutočňovanie jeho procesných práv. Navrhol, aby dovolací súd dovolanie žalobcu zamietol a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

5. Žalovaný sa k vyjadreniu žalobcu ďalej nevyjadril.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie podal včas riadne zastúpený dovolateľ, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 C. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C. s. p.), dospel k záveru, že napadnutý rozsudok odvolacieho súdu je potrebné zrušiť.

7. V danom prípade vyvodil žalovaný prípustnosť podaného dovolania z ustanovenia § 420 písm. f/ C. s. p., z ktorého vyplýva, že dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C. s. p.). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 1 C. s. p.).

8. Z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p. nie je významný subjektívny názor dovolateľa tvrdiaceho, že sa súd dopustil vady zmätočnosti v zmysle tohto ustanovenia; rozhodujúce je výlučne zistenie (záver) dovolacieho súdu, že k tejto procesnej vade skutočne došlo (1Cdo/42/2017, 2Cdo/20/2017, 3Cdo/41/2017, 4Cdo/131/2017, 7Cdo/113/2017, 8/Cdo73/2017). Dovolací súd preto aj v danom prípade skúmal opodstatnenosť argumentácie žalovaného, že v konaní došlo k ním tvrdenej vade zmätočnosti.

9. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom. Integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce konanie súdov a iných orgánov Slovenskej republiky. Z práva na spravodlivý súdny proces ale pre procesnú stranu nevyplýva jej právo na to, aby sa všeobecný súd stotožnil s jej právnymi názormi a predstavami, preberal a riadil sa ňou predkladaným výkladom všeobecne záväzných predpisov, rozhodol v súlade s jej vôľou a požiadavkami (IV. ÚS 252/04, I. ÚS 50/04, I. ÚS 97/97, II. ÚS 3/97 a II. ÚS 251/03).

10. Nesprávnym procesným postupom v zmysle § 420 písm. f/ C. s. p. sa rozumie len faktická, vydaniu konečného rozhodnutia predchádzajúca činnosť alebo nečinnosť súdu, teda sama procedúra

prejednávania veci (to, ako súd viedol konanie) znemožňujúca strane sporu realizáciu jej procesných oprávnení a mieriaca možnosti jej aktívnej účasti na konaní (porovnaj R 129/1999 a 1Cdo/202/2017, 2Cdo/162/2017, 3Cdo/22/2018, 4Cdo/87/2017, 5Cdo/112/2018, 7Cdo/202/2017, 8Cdo/85/2018).

11. Z obsahu dovolania vyplýva, že základom argumentácie vo vzťahu k prípustnosti dovolania podľa § 420 písm. f/ C. s. p. bolo tvrdenie, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil dovolateľovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces tým, že po strate procesnej subjektivity pôvodného žalovaného (MEA Water Management SK s. r. o.) nepostupoval v súlade s ust. § 64 C. s. p. a nerozhodol o pokračovaní v konaní s jeho právnym nástupcom (MEA Water Management s. r. o.), v dôsledku čoho sa legitímne nestal stranou konania a preto sa nemohol počas odvolacieho konania žiadnym spôsobom zúčastniť na súdnom spore, vykonávať procesné úkony, predkladať podania a ani byť informovaný o prebiehajúcim spore.

12. Dovolač súd z obsahu spisu zistil, že súd prvej inštancie vyhlásil rozsudok č. k. 37Cb/419/2015-150, dňa 31. októbra 2017. Právny zástupca pôvodného žalovaného prevzal písomné vyhotovenie rozsudku v deň jeho vyhlásenia. Podľa výpisu z obchodného registra došlo 3. novembra 2017 k dobrovoľnému výmazu pôvodného žalovaného z dôvodu zániku spoločnosti v dôsledku zlúčenia; s právnym nástupcom MEA WATER management s. r. o., so sídlom Domažlická 180, Plzeň 314 56, Česká republika. Dňa 13. novembra 2017 podal pôvodný žalovaný (konajúci prostredníctvom právneho zástupcu) proti uvedenému rozsudku súdu prvej inštancie odvolanie. Súd prvej inštancie doručil odvolanie žalovaného žalobcovi, ktorý sa k nemu vyjadril podaním z 8. januára 2018. K vyjadreniu žalobcu k odvolaniu sa vyjadril žalovaný, označený ako: „MEA WATER management s. r. o. (právny nástupca spoločnosti MEA Water Management SK s. r. o., so sídlom Areál PDP Drietoma, 913 03 Drietoma, Slovenská republika, IČO: 36 561 436), so sídlom Domažlická 180, 314 56 Plzeň, Česká republika, IČO: 279 99 734, Registrácia: Krajský súd v Plzni, sp. zn. C 20820“. Odvolací súd následne rozhodol dovolaním napadnutým rozsudkom tak, ako je uvedené v bode 2. tohto uznesenia, pričom v záhlaví uvedeného rozsudku označil žalovaného ako: „MEA Water Management s. r. o., so sídlom Domažlická 180, 314 56 Plzeň - Skvrňany, ČR, IČ 279 99 734 (pôvodne MEA Water Management SK s. r. o., so sídlom Areál PDP Drietoma, 913 03 Drietoma, IČO: 36 561 436). V súdnom spise sa uznesenie o pokračovaní v konaní podľa § 64 veta prvá C. s. p. nenachádza.

13. Podľa § 64 C. s. p. ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

14. Rozhodnutie podľa § 64 C. s. p. predstavuje osobitné uznesenie v prípade straty procesnej subjektivity právnickej osoby, ktorá je stranou sporu. Súd je povinný toto uznesenie vydať bezprostredne po tom čo zistí, že strana sporu (právnická osoba) zanikla, pričom je povinný zohľadniť existenciu právneho nástupcu zaniknutej právnickej osoby. V prípade, že právnická osoba zanikla bez právneho nástupcu, súd vydá uznesenie o zastavení konania, keďže ide o neodstrániteľnú procesnú podmienku (§ 161 ods. 2 C. s. p.) a toto uznesenie súd doručí všetkým existujúcim subjektom v spore. Ak však právnická osoba zanikla s právnym nástupcom, súd vydá uznesenie, ktorým rozhodne o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom zaniknutej strany a uznesenie doručí všetkým existujúcim subjektom v spore. Právny nástupca zaniknutej právnickej osoby prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu (§ 65 ods. 1 C. s. p.).

15. Z uvedeného je zrejmé, že odvolací súd sa dôsledne nezaoberal procesnou situáciou, ktorá nastala po zániku pôvodného žalovaného, v dôsledku čoho sa neriadil ani postupom predpokladaným v ustanovení § 64 C. s. p., čím v tomto prípade zaťažil konanie vadou v zmysle ust. § 420 písm. f/ C. s. p., ktorá má za následok zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu, a pre ktorú musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie vždy zrušiť.

16. Najvyšší súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je prípustné a zároveň dôvodné, preto rozsudok odvolacieho súdu podľa ust. § 449 ods. 1 a § 450 C. s. p.

zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

17. Dovolaciemu súdu sa žiada nad rámec uvedeného poukázať na nesprávnosť postupu odvolacieho súdu pri skúmaní procesných podmienok odvolacieho konania. Z obsahu spisu je zjavné, že odvolanie podal pôvodný žalovaný - MEA Water Management SK s. r. o. dňa 13. novembra 2017, t. j. v čase, keď tento subjekt neexistoval (výmaz z Obchodného registra k 3. novembru 2017). Odvolacie konanie bolo teda vyvolané subjektom, ktorý nedisponoval procesnou subjektivitou a preto bolo namieste odvolacie konanie zastaviť (§ 62 v spojení s § 378 ods. 1 C. s. p.).

18. V ďalšom konaní je odvolací súd viazaný právnym názorom dovolacieho súdu vysloveným v tomto uznesení (§ 455 C. s. p.).

19. O trovách pôvodného konania a dovolacieho konania rozhodne odvolací súd (§ 453 ods. 3 C. s. p.).

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.