

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 1Ndob/11/2024                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 6123420702                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.04.2024                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Miroslava Janečková      |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2024:6123420702.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Eriky Čanádyovej v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti Alektum Capital II AG, Švajčiarsko, 6300 Zug, Alpenstrasse 9, identifikačné číslo: CHE-496.825.067, zastúpenej spoločnosťou Momentum legal s.r.o. (predtým AGM partners s.r.o.), Bratislava, Bazová 6A, IČO: 47 258 586, proti žalovanému Tiborovi Farkašovi, narodenému XX. H. XXXX, Sučany, Fučíkova 329/8, IČO: 50 924 184, o zaplatenie sumy 1 034,35 eur s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Martin s postúpením veci, takto

### rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na konanie v obchodnoprávnom spore vedenom na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 6Cn/1/2024 je Okresný súd Žilina.

### Odôvodnenie

1. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol žalobkyňou podaný na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 16. októbra 2023. Následne dňa 16. februára 2024 Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Martin z dôvodu, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk a zo strany žalobkyne bol podaný návrh na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“).

2. Okresný súd Martin s postúpením sporu nesúhlasil a postupom podľa § 43 ods. 2 CSP predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením veci z dôvodu, že kauzálna príslušnosť súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetného obchodnoprávneho sporu je Okresný súd Žilina. Poukázal na znenie § 22 písm. h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), podľa ktorého s účinnosťou od 1. júna 2023 na konanie v obchodnoprávných sporoch je pre obvod Krajského súdu v Žiline kauzálna príslušnosť Okresný súd Žilina. Okresný súd Martin ozrejmil, že návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 16. októbra 2023 sa žalobkyňa domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 1 034,35 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania, titulom nezaplatenia za poskytnuté verejné telekomunikačné služby a odpredaj telekomunikačného zariadenia. Okresný súd Martin ďalej uviedol, že

v prejednávanej veci sa jedná o spor medzi dvomi podnikateľskými subjektami, ktorý vznikol pri výkone ich podnikateľskej činnosti. S poukazom na povahu strán sporu a právny vzťah, z ktorého spor vznikol, Okresný súd Martin je názoru, že sa jedná o obchodnoprávny spor, na prejednanie a rozhodnutie ktorého je kauzálna príslušnosť Okresný súd Žilina /§ 22 písm. h) CSP/.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Martin a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa ust. § 43 ods. 2 CSP preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

4. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP v znení účinnom od 1. júla 2023, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

6. Podľa § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

7. Podľa § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

8. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

9. Podľa § 14 CSP, všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

10. Podľa § 22 písm. h) CSP (kauzálna príslušnosť súdu) účinného od 1. júna 2023, na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

11. Podľa § 3 ods. 8 písm. b) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. <. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sídlach a obvodoch súdov“), sídlom Krajského súdu v Žiline je mesto Žilina a jeho obvod tvorí aj obvod Okresného súdu Martin.

12. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2 <.>, súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky z obsahu spisu zistil, že v prejednávanej spore návrh na vydanie platobného rozkazu bol doručený upomínaciemu súdu po nadobudnutí účinnosti zákona č. 150/2022 Z. z. o zmene a doplnení niektorých zákonov v súvislosti s novými sídlami a obvody súdov, ktorým bola s účinnosťou od 1. júna 2023 novoupravená kauzálna príslušnosť súdov v obchodnoprávných sporoch. Z hľadiska uplatneného peňažného nároku, konanie začaté na upomínacom súde, ktoré v dôsledku podania návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní pokračuje na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, tvorí jeden celok, pričom pre skúmanie procesných podmienok konania sú rozhodné okolnosti v čase začatia konania (§ 36 ods. 2 CSP). Okresný súd Martin, ktorému bola vec postúpená upomínacím súdom na pokračovanie v konaní vo veci nerozhodol a skúmajúc kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu, vyslovil nesúhlas s postúpením veci s odôvodnením, že kauzálna príslušnosť súdom na rozhodnutie daného obchodnoprávneho sporu je Okresný súd Žilina. Svoju príslušnosť namietol najmä s poukazom na obchodnoprávnu povahu sporu. Úlohou Najvyššieho súdu Slovenskej republiky bolo posúdiť dôvodnosť nesúhlasu Okresného súdu Martin s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu.

14. Najvyšší súd s poukazom na uvedené konštatuje, že pre rozhodnutie predmetného sporu o príslušnosť bolo zásadné vyriešiť otázku povahy tohto sporu. Vo vzťahu k nastolenej otázke v prvom rade upriamuje pozornosť na skutočnosť, že žalujúcim subjektom v danej veci je právnická osoba,

pričom návrh na vydanie platobného rozkazu smeroval voči fyzickej osobe podnikateľovi a právnym dôvodom uplatneného nároku boli nezaplatené faktúry za predané telekomunikačné zariadenie a verejné elektronické komunikačné služby, ktoré boli žalovanému poskytnuté obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. prostredníctvom jej verejnej telefónnej siete. Najvyšší súd už vo svojom rozhodnutí z 11. decembra 2019, sp. zn. 6Ndc/15/2019, vyslovil, že pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva. V okolnostiach toho ktorého prípadu teda nepôjde o prejednanie meritórneho rozhodnutia vo veci samej, ale o kritéria určujúce príslušnosť súdu ako jednej z podmienok konania. Z obsahu predloženého návrhu na vydanie platobného rozkazu je zrejmé, že žalobkyňa si voči žalovanému uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 1 034, 35 eur s príslušenstvom, titulom neuhradených faktúr za verejné elektronické telekomunikačné služby a predaj telekomunikačného zariadenia, ktoré boli žalovanému poskytnuté obchodnou spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., na základe uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb a predaji telekomunikačného zariadenia. Podľa žalobkyne, predmetná pohľadávka pozostáva z neuhradených faktúr za poskytnuté verejné elektronické telekomunikačné služby a predaj telekomunikačného zariadenia a príslušenstva pohľadávky, pričom sa jednoznačne jedná o obchodnoprávny nárok vyplývajúci z obchodnoprávneho záväzkového vzťahu obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaného, ktorý vznikol v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti uvedených subjektov. Žalobkyňa v návrhu výslovne uviedla, že sa nejedná o nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky z 28. septembra 2022 obchodná spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. predmetnú pohľadávku voči žalovanému postúpila na žalobkyňu, ktorá si ju uplatnila v danom spore návrhom na vydanie platobného rozkazu. Najvyšší súd preto poznamenáva, že v procese skúmania povahy sporu nezistil takú skutočnosť, ktorá by zakladala dôvodný predpoklad, že by návrhom uplatnený nárok vyplýval z iného ako obchodnoprávneho vzťahu. Právnym základom uplatneného nároku boli zmluvy uzavreté medzi dvomi podnikateľskými subjektami v súlade so zákonom č. 513/1991 Z. z. Obchodným zákonníkom v znení neskorších predpisov a zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, pričom z obsahu predložených zmlúv je zrejmé, že boli uzavreté v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti dotknutých subjektov.

15. Najvyšší súd po ustálení povahy prejednávaného sporu ako sporu obchodnoprávneho, pre úplnosť poznamenáva, že v danom spore o príslušnosť došlo k naplneniu predpokladov skúmania kauzálnej príslušnosti v zmysle ustanovenia § 40 CSP v znení účinnom od 1. júla 2023, podľa ktorého kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávnych sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednania sporu, s tým, že žalovaný je fyzickou osobou podnikateľom s trvalým pobytom a tiež miestom podnikania v obci Q. (v územnom obvode okresu Martin), ktorá obec spadá do obvodu Okresného súdu Martin, nachádzajúceho sa v obvode Krajského súdu v Žiline.

16. Vychádzajúc z uvedeného, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v prejednávanom obchodnoprávnom spore je v zmysle § 22 písm. h) CSP v spojení s § 13, § 14 CSP a § 3 ods. 8 písm. b) zákona o sídlach a obvodoch súdov, kauzálna príslušnosť súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu Okresný súd Žilina, a to s ohľadom na skutočnosť, že žalovaný je fyzickou osobou s adresou trvalého pobytu v obvode Okresného súdu Martin, ktorý spadá do obvodu Krajského súdu v Žiline.

17. Nesúhlas Okresného súdu Martin s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, keďže na konanie v danom obchodnoprávnom spore je pre obvod Krajského súdu v Žiline kauzálna príslušnosť Okresný súd Žilina.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.