

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. M.H.**, advokát, T., Z., správca konkurznej podstaty úpadcu I., a.s. v konkurze, B., IČO: X., proti žalovanej: **Ing. O.N.**, bytom L., Ž., sídlo H., B., **o vylúčenie sudkyne JUDr. Miriam Sninskej** vo veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici č.k. 34 NcCb/9/2007, takto

**r o z h o d o l :**

Sudkyňa Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Miriam Sninská je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej pod sp. zn. 34 NcCb/9/2007.

Predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici sudca JUDr. Ján Bobor nie je v tejto veci vylúčený.

Konanie voči ostatným sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici o námietke zaujatosti z a s t a v u j e .

**O d ô v o d n e n i e :**

Žalovaná podaním zo dňa 10. marca 2009 podala proti sudkyňi Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Miriam Sninskej, ako aj proti ostatným sudcom tohto súdu námietku zaujatosti. Námietku proti sudkyňi odôvodnila tým, že sudkyňa sa jej javí byť vo veci zaujatou pre svoj vzťah k veci, ktorú má prejednať a rozhodnúť, pre svoj vzťah k predsedovi Krajského súdu v Banskej Bystrici a táto námietka sa vzťahuje na všetkých sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Vo vznesenej námietke poukazuje na jej pochybnosti o zákonom obsadení a príslušnosti súdu, pretože vec nebola pridelená náhodným výberom a nie je daná vecná príslušnosť tohto súdu – vec je zapísaná do NcCb, čo je obchodná vec, v ktorej nie je daná

príslušnosť krajského súdu. V tejto súvislosti citovala § 9, § 103, § 104a ods.1, 2 O.s.p. Poukázala na to, že žalobca doručil návrh na Krajský súd v Banskej Bystrici, ktorý vec následne postúpil Okresnému súdu v Banskej Bystrici, ktorý vydal platobný rozkaz. Po podaní odporu, mal súd vo veci konať, ale z nepochopiteľných dôvodov sa vec dostala na súd vyššieho stupňa k JUDr. Sninskej, ktorá vo vybavovaní veci pokračovala bez toho, aby jej vec bola pridelená náhodným výberom.

Podľa dodatku č. 3 rozvrhu práce na rok 2007 sa k 22. 01. 2007 stala JUDr. Sninská zákonnou sudkyňou, ktorá mala vybavovať určenú agendu, vrátane „NcCb“. V tejto súvislosti poukazuje na zákon č. 757/2004 Z.z. (§ 50, § 51 ods. 2, § 52 ods. 1, § 54 a § 55 ods. 2 písm. g/, vyhlášku č. 118/2005 Z.z.) § 6, § 7, vyhlášku 543/2005 Z.z. (§ 5 ods. 2 písm. b/, § 148, § 151 ods. 4, § 152 ods. 7, 8, § 156 ods. 1).

Námietku zaujatosti sudkyne JUDr. Sninskej zdôvodnila tak, že porušila § 148 vyhl. č. 543/2005 tým, že vydala rozhodnutie vo veci, vytýčila pojednávania a pojednáva miesto toho, aby do 30 dní po prevzatí veci, dala pokyn na prevedenie do správne určeného registra a aplikácie náhodného výberu, ďalej jej vytýka porušenie rozvrhu práce ako individuálneho aktu riadenia predsedu súdu a právnu úpravu v § 50, § 51, § 52 zákona č. 757/2004 Z.z. a § 148, § 152, § 156 vyhl. č. 543/2005 Z.z., nie je sudkyňou, ktorej by bola vec pôvodne pridelená. Uvedená sudkyňa vydala procesné uznesenia, ktorými koná vo veci samej, a to uznesenie obsahujúce výzvu na vyjadrenie k žalobe, uznesenie o poplatkovej povinnosti proti platobnému rozkazu, uznesenie o pripustení ďalšieho účastníka do konania a zmenu návrhu. Podľa žalovanej sa sudkyňa v konaní o námietke zaujatosti, o ktorej rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (5 Ndob 17/2008 a 4 Ndob 22/2008) vyjadrila tak, že k veci nemá žiadny vzťah. V tejto súvislosti žalovaná poukázala opätovne na to, že zo správania sudkyne JUDr. Sninskej, sú dané nezvratné a dôvodné, objektívne pochybnosti o jej nezaujatosti v tejto veci, ktorá mala byť pridelená náhodným výberom, preto považuje námietku zaujatosti za dôvodnú.

Ďalej poukázala na rozhodnutie ÚS SR č. PL.ÚS103/07-45, ktorým bol daný súhlas na jej trestné stíhanie.

Námietku zaujatosti predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici odôvodnila, že v Dodatku č. 3 od 22. 01. 2007, vytvoril podmienky na prejednanie veci JUDr. Sninskej, ktorá ich má pridelené, vzal späť návrh na disciplinárne stíhanie menovanej sudkyne, čím dosiahol

zastavenie disciplinárneho stíhania. V tejto súvislosti poukázala aj na jeho postup voči predošlému sudcovi JUDr. Mojšovi.

Námietku zaujatosti ostatných sudcov menovaného súdu odôvodnila tým, že „vybavovanie vecí“ bez pridelenia náhodným výberom v registri NcCb, po dobu takmer dvoch rokov, nasvedčuje tomu, že Rozvrh práce na Krajskom súde v Banskej Bystrici sa nedodržiava.

Sudkyňa Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Míriam Sninská v podaní zo dňa 20. apríla 2009 (na l. č. 154) podala žiadosť o vylúčenie podľa § 15 ods. 1 O.s.p. v konaní 34 NcCb/9/2007.

V odôvodnení uviedla, že žalovaná vzniesla proti nej opätovne námietku zaujatosti, v ktorej uviedla aj nové dôvody, pre ktoré má byť z rozhodovania veci vylúčená.

Poukázala na to, že žalovaná napáda jej osobu aj v tom smere, že nakoľko čelí trestnému stíhaniu, nemôže sa pre účastníka konania javiť nestrannou, čo v nej vyvolalo pocity, pre ktoré už nemôže v spore nezaujato rozhodovať a zároveň má za to, že ak účastníkovi konania prekáža, že sudkyňa čelí trestnému stíhaniu, je to dôvod, pre ktorý nemôže a nechce spor rozhodovať, a preto žiada o vylúčenie z rozhodovania tejto veci.

Záverom poukázala na skutočnosť, že žalovaná namietala pridelenie spisu do registra NcCb na Krajskom súde v Banskej Bystrici, pričom poukázala na skutočnosť, že v danom prípade nebol urobený náhodný výber pridelenia sporu počítačom, teda nebola zákonnou sudkyňou a s týmto tvrdením sa stotožňuje, nakoľko v dobe, keď bol predsedom súdu Ľudovít Bradáč, na túto skutočnosť poukazovala, že „živé“ spisy nemôžu byť vedené v tomto registri, ale len tie, ktoré budú odstupované z dôvodu nepríslušnosti na iný súd. Predmetnú námietku ústne vedeniu súdu prezentovala, avšak jej námietky neboli riešené z dôvodu, že spravovací poriadok už na krajských súdoch nepozná registre Cb, do ktorého by sa mali takéto spisy priradovať.

Predseda krajského súdu JUDr. Ján Bobor sa k vznesenej námietke zaujatosti vyjadril dňa 30. apríla 2009 (na l. č. 157) a uviedol, že žalovanú pozná len ako účastníčku disciplinárneho konania a nie je voči nej zaujatý.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený podľa § 16 O. s. p. preskúmal podanú námietku zaujatosti voči sudkyňi JUDr. Miriam Sninskej, predsedovi súdu JUDr. Jánovi Boborovi a ostatným sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 14 ods. 1 O. s. p. sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom, možno mať pochybnosti o ich zaujatosti.

Uvedené zákonné ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť, taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom, alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho objektivitu. Pomer sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený predovšetkým na príbuzenskom alebo jemu obdobnom vzťahu. Za pomer k veci ako okolnosti rovnakého významu ako pomer účastníkovi, ktorý vyplýva predovšetkým z priameho právneho záujmu sudcu k prejednávanej veci, možno v zmysle uvedeného považovať za taký pomer, kedy by sudca bol sám účastníkom konania, alebo rozhodnutím súdu by bol priamo dotknutý na svojich právach resp. by získal o veci poznatky iným spôsobom, než z dokazovania počas konania.

Nestrannosť sudcu je teda zabezpečovaná ust. § 14 a nasl. O.s.p. a má aspekty subjektívne (ide o nedostatok vzťahu sudcu k prejednávanej veci, účastníkom, zástupcom) a objektívne (neexistencia okolností, ktoré by mohli viesť k pochybnostiam o tom, že sudca nemá subjektívny vzťah k veci, účastníkom, zástupcom). Pre nestrannosť sudcu teda nestačí, že subjektívne nepocit'uje k veci, účastníkom taký vzťah, ktorý by sa mohol prejaviť na jeho rozhodovaní. Podľa § 14 ods. 3 O.s.p. dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe súdu v konaní o prejednávanej veci.

Z obsahu predloženého spisu je potrebné vyvodit' záver, že namietaná sudkyňa krajského súdu sa vzhľadom na obsah vznesenej námietky, najmä v otázke čelenia trestnému stíhaniu, nemôže účastníkovi javit' ako nestranná, čo v nej vyvoláva pocit, že nemôže vo veci rozhodovať nezaujato. Aj keď nebolo preukázané, že sudkyňa by mala osobný záujem na veci, k účastníkom alebo zástupcom, ale vzhľadom na jej stanovisko k vznesenej námietke zaujatosti, keby vo veci ďalej konala a následne rozhodovala, mohli by vzniknúť dôvodné pochybnosti o jej nezaujatosti.

Námietku vznesenú proti predsedovi Krajského súdu v Banskej Bystrici nadriadený súd vyhodnotil ako nedôvodnú a konanie o námietkach proti ostatným sudcom zastavil, pretože k námietkam voči ostatným sudcom už bol vyslovený právny názor v predchádzajúcom rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (na l. č. 135).

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného návrhu na vylúčenie sudkyne Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Miriam Sninskej vyhovel, návrhu na vylúčenie predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici sudcu JUDr. Jána Bobora nevyhovel a konanie o vylúčení ostatných sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici zastavil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.**

**V Bratislave 26. mája 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková