

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/54/2019
Identifikačné číslo spisu:	1012898663
Dátum vydania rozhodnutia:	23.05.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1012898663.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu D. S., bývajúceho v M., zastúpeného Mgr. Renátou Dobrovodskou, advokátkou so sídlom v Bratislave, Rožňavská č. 22, proti žalovanej Poštovej banke, a.s. so sídlom v Bratislave, Dvořákovo nábrežie č. 4, IČO: 31340890, zastúpenej Advokátskou kanceláriou RELEVANS s.r.o., IČO: 47232471, o zaplatenie 497 908,78 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 26 C 20/2005, o dovolaní žalobcu a H. S., bývajúcej v M., proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. novembra 2015 sp.zn. 3 Co 111/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 26. novembra 2015 sp.zn. 3 Co 111/2012 potvrdil odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava I z 15. novembra 2011 č.k. 26 C 20/2015-293 zamietajúci žalobu, ktorou sa žalobca domáhal náhrady škody vo výške 497 908,78 € s príslušenstvom.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (resp. žalobca a H. S.) dovolanie s tým, že je prípustné podľa § 420 písm. f/ CSP a § 421 ods. 1 písm. a/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a podané v lehote uvedenej v § 427 ods. 1 CSP, lebo napadnutý rozsudok mal byť doručovaný nie spoločnosti Aequitas, s.r.o., so sídlom v Banskej Bystrici, Dolná č. 19, IČO: 36628841, ktorá žalobcu v tom čase už nezastupovala, ale žalobcovi. Až doručením rozsudku priamo žalobcovi nastali právne účinky riadneho doručenia a až odvtedy začala plynúť lehota na podanie dovolania. Dovolanie je zároveň dôvodné, lebo v konaní došlo k vade zmätočnosti a rozsudok odvolacieho súdu spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Sú preto dané dôvody na zrušenie napadnutého rozsudku a vrátenie veci na ďalšie konanie.

3. Žalovaná v dovolacom konaní uviedla, že dovolanie bolo podané oneskorene. Žalobca totiž súdu oznámil odvolanie plnomocenstva udeleného spoločnosti Aequitas, a.s. až po realizovaní riadneho

doručenia rozsudku, a to podaním, ktoré bolo odvolaciemu súdu doručené 10. októbra 2016. Až uvedeným dňom nadobudlo preto voči súdu účinnosť odvolanie plnomocenstva. Navyše, dovolanie nebolo spísané advokátom, takže nemá náležitosti v zmysle § 429 CSP. Podľa presvedčenia žalovanej nie sú dané ani dôvody prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. f/ CSP, ani v zmysle § 421 ods. 1 písm. a/ CSP. Navrhla dovolanie buď odmietnuť (ako oneskorene podané alebo procesne neprípustné), alebo zamietnuť (ako nedôvodné).

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

6. V danom prípade zo spisu vyplýva, že rozsudok odvolacieho súdu bol doručený 8. februára 2016 právnym zástupcom strán; za žalobcu ho prevzala spoločnosť Aequitas, s.r.o., ktorej udelil plnú moc na zastupovanie v tomto spore. Žalobca podaním doručeným odvolaciemu súdu 10. októbra 2016 (č.l. 350 spisu) požiadal, aby z dôvodu postúpenia práv a povinností zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou 20. novembra 2015 podľa § 534 Občianskeho zákonníka bola vykonaná oprava tohto rozsudku, v zmysle ktorej bude v záhlaví namiesto neho ako žalobkyňa uvedená H. S.. V liste zo 17. januára 2017 na výzvu súdu uviedol, že predmetným podaním sa domáhal opravy rozsudku odvolacieho súdu a že ním nemienil dovolanie, ktoré ani nemohol podať, lebo jemu osobne nebol ešte rozsudok odvolacieho súdu doručený. Krajský súd v Bratislave uznesením zo 4. decembra 2017 sp.zn. 3 Co 111/2012 zamietol návrh žalobcu na opravu rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. novembra 2015 sp.zn. 3 Co 111/2012, lebo návrh žalobcu nespĺňal predpoklady postupu podľa § 224 CSP. V zmysle údajov, ktoré sú vyznačené na doručke založenej na č.l. 363 spisu, bol rozsudok odvolacieho súdu doručený do vlastných rúk žalobcu 20. februára 2017. Dovolanie bolo podané 4. apríla 2017.

7. V čase, keď bol rozsudok odvolacieho súdu doručovaný právnym zástupcom procesných strán, bol účinný Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ktorý účastníkovi umožňoval, aby si zvolil zástupcu buď pre celé konanie alebo len pre určité úkony (§ 28 ods. 1 O.s.p.). Spoločnosť Aequitas, a.s. bola zástupcom žalobcu pre celé konanie. V zmysle § 49 ods. 1 O.s.p. platilo, že ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Zároveň v tom čase v zmysle § 28 ods. 3 O.s.p. platilo, že odvolanie plnomocenstva účastníkom alebo jeho výpoveď zástupcom sú voči súdu účinné, len čo mu ich účastník alebo zástupca oznámili; voči iným účastníkom konania sú účinné, len čo im ich oznámil súd. Postup súdu, ktorý zásielku obsahujúcu rozsudok odvolacieho súdu doručoval len spoločnosti Aequitas, s.r.o., zodpovedal týmto ustanoveniam zákona.

8. V spise je na č.l. 355 založené oznámenie žalobcu o tom, že v nadväznosti na uzavretie zmluvy o postúpení pohľadávky vypovedal 25. novembra 2015 plnú moc udelenú spoločnosti Aequitas, s.r.o. Pokiaľ žalobca v uvedený deň skutočne odvolal plnomocenstvo udelené predmetnej spoločnosti a chcel, aby odvolanie plnomocenstva bolo voči súdu účinné, mal túto skutočnosť oznámiť súdu. Zo spisu ale nevyplýva, že by k 8. februáru 2016 (ku dňu doručenia rozsudku odvolacieho súdu právnym zástupcom procesných strán) bolo súdu oznámené, že žalobca odvolal plnomocenstvo udelené spoločnosti Aequitas, s.r.o., resp. že by zo strany tejto spoločnosti došlo k vypovedaniu plnomocenstva.

9. Žalobca oznámil súdu vypovedanie plnej moci udelenej spoločnosti Aequitas, s.r.o. (až) podaním doručeným súdu 10. októbra 2016. To znamená, že právne účinky doručenia rozsudku odvolacieho súdu žalobcovi nastali (už) 8. februára 2016 jeho doručením spoločnosti Aequitas, s.r.o., lebo súdu dovtedy nebolo oznámené, že žalobca odvolal tejto spoločnosti udelené plnomocenstvo. Lehota na

podanie dovolania sa preto v danom prípade začala odvíjať od doručenia rozsudku odvolacieho súdu spoločnosti Aequitas, s.r.o., a nie od doručenia rozsudku priamo žalobcovi (20. februára 2017).

10. Vzhľadom na to, že rozsudok odvolacieho súdu bol účinne doručený žalobcovi 8. februára 2016, je opodstatnený záver, podľa ktorého pri podaní dovolania 4. februára 2017 nebola zachovaná lehota v zmysle § 427 ods. 1 CSP. Dovolací súd preto dovolanie odmietol podľa § 447 písm. a/ CSP.

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 vo výroku o odmietnutí dovolania a 2 : 1 vo výroku o trovách dovolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.