

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/9/2025
Identifikačné číslo spisu:	1125011932
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Ján Šikuta
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1125011932.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu B. M., narodeného P., proti žalovanému 1/ D. narodenému P. žalovanému 2/ V. Y., narodenému P. 3/ V. B., narodenému B. o nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Mestskom súde Bratislava II, pod sp. zn. 59Pc/19/2025, o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením sporu Krajským súdom v Trnave, takto

rozhodol:

Na prejednanie sporu vedenom na Mestskom súde Bratislava II, pod sp. zn. 59Pc/19/2025 je p r í s l u š n ý Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave predložil spis s nesúhlasom s postúpením veci (sp. zn. 3NcC/6/2025) z Krajského súdu v Trnave (sp. zn. 13NcP/18/2025) v zmysle ustanovenia § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších zmien a doplnení (ďalej len „CSP“) na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“, „NS SR“).

2. Zo súdneho spisu vyplýva, že žalobca podaním z 30. apríla 2025 podal vychádzajúc z jeho obsahu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúci v zákaze kontaktovania, približovania a zákazu zverejňovania informácií žalovaných 1/ - 3/ proti žalobcovi. Mestský súd Bratislava I potom ako zapísal vec pod sp. zn. 1Td/4/2025 v trestnej veci, postúpil vec prípisom z 12. mája 2025 Mestskému súdu Bratislava II (č. l. 36 spisu), ktorý predložil spis z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci v zmysle ust. § 6 ods. 2 CMP a § 43 ods. 2 CSP Krajskému súdu v Trnave, pričom uviedol, že sa v danej veci ide o agendu civilnú a nie rodinnoprávnu, preto je na konanie príslušný Mestský súd Bratislava IV. Krajský súd v Trnave (sp. zn. 13NcP/18/2025) postúpil spis prípisom z 22. mája 2025 (č. l. 44 spisu) za účelom rozhodnutia o vecnej príslušnosti Krajskému súdu v Bratislave. Krajský súd v Bratislave (sp. zn. 3NcC/6/2025) sa nestotožnil s názorom Krajského súdu v Trnave, že je spoločne nadriadeným súdom oprávneným rozhodovať o príslušnosti podľa § 40 CSP medzi Mestským súdom Bratislava I a Mestským súdom Bratislava II aj keď patria do územného obvodu Krajského súdu v Bratislave. Rozhodné je, že majú rozdielnu agendu a aj rozdielne predpisy, podľa ktorých postupujú.

3. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje

inak.

4. Podľa § 36 ods. 1 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný.

5. Podľa § 36 ods. 2 CSP príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

7. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa ustanovenia § 40 a ustanovenia § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. V danom prípade ide v zásade o spor o kauzálnu príslušnosť medzi Mestským súdom Bratislava I a Mestským súdom Bratislava II a s tým súvisiace vyriešenie otázky, ktorý súd v sústave súdov je im vzhľadom na ich kauzálnu príslušnosť spoločne nadriadený. Podľa čl. 4 Základných princípov CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktorá upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci (odsek 1.). Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít (odsek 2.).

10. Pojem „spoločne nadriadený súd“ použitý zákonodarcom v § 43 ods. 2 CSP (resp. aj § 6 ods. 2 CMP) je na účely rozhodovania o príslušnosti v danej veci potrebné podľa názoru dovolacieho súdu interpretovať s ohľadom na funkčnú príslušnosť odvolacích súdov.

11. V rodinnoprávnej agende je funkčná príslušnosť zakotvená v § 3 ods. 5 písm. a) až c) CMP, pričom funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu vo veciach podľa prvej hlavy a tretej hlavy druhej časti, tretej časti a štvrtej časti, vydanému okresným súdom so sídlom v obvode Krajského súdu v Bratislave (Mestský súd Bratislava II, § 18n ods. 2 písm. b) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov), je Krajský súd v Trnave (§ 3 ods. 5 písm. b) CMP). S prihliadnutím na uvedené možno dospieť k záveru, že v konaniach v daných veciach je Mestskému súdu Bratislava II nadriadený Krajský súd v Trnave (kauzálna nadriadený súd).

11.1. Funkčne príslušným na rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Mestskému súdu Bratislava I (§ 15 ods. 2, § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej „TP“, § 18n ods. 2 písm. a) zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov) je v zásade Krajský súd v Bratislave (kauzálna nadriadený súd). V týchto súvislostiach je potrebné uviesť, že funkčná príslušnosť v zmysle trestného práva procesného, ktorá určuje orgán príslušný na rozhodovanie v druhom stupni, teda o opravnom prostriedku; je vymedzená pri jednotlivých opravných prostriedkoch, (a to pre odvolanie proti rozsudku v § 315, pre sťažnosť proti uzneseniu v § 190 a § 191, pre zrušenie právoplatných rozhodnutí v prípravnom konaní v § 363 a pre dovolanie v § 377.

12. Civilný sporový poriadok, prijatý ešte pred zriadením mestských súdov v Bratislave 30. júna 2023, uvedenú situáciu explicitne neupravuje, rovnako tak ani zákony prijaté na zavedenie tzv. novej súdnej

mapy, a preto pri aplikácii základných princípov Civilného sporového poriadku vyjadrených v ustanovení čl. 4 ods. 1 a ods. 2 CSP dospel Najvyšší súd aplikujúc princíp zákazu denegatio iustitiae k záveru, že v danom prípade, ak neexistuje „spoločne nadriadený súd“, je na rozhodnutie o nesúhlase s postúpením príslušný najvyšší súd.

13. V posudzovanom spore, v ktorom sa žalobca domáha nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúci v zákaze kontaktovania, približovania a zákazu zverejňovania informácií žalovaných 1/ - 3/ proti žalobcovi, ide o vec, v ktorej vzhľadom na povahu sporu ako občianskoprávneho je na prejednanie sporu príslušný Mestský súd Bratislava IV.

14. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.