

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/110/2021
Identifikačné číslo spisu:	3120205735
Dátum vydania rozhodnutia:	06.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:3120205735.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov: 1/ V. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A. a 2/ S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX O. J., v konaní zastúpeného žalobkyňou 1/, proti žalovanému: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, o určenie neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a iné, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 17Csp/48/2020, o dovolaní žalobcov 1/, 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 27CoCsp/21/2021-100 zo dňa 19.05.2021, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalobcov o d m i e t a.

II. Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trenčíne (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 19. mája 2021 č. k. 27CoCsp/21/2021-100 odvolanie žalobcov odmietol ako oneskorene podané podľa ust. § 386 písm. a) CSP a žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

2. Proti tomuto uzneseniu podali žalobcovia 1/ a 2/ sťažnosť, ktorú dovolací súd vyhodnotil v zmysle jej obsahu ako dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné. Civilný sporový poriadok upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 prvá veta

v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP). Pokiaľ dovolateľ nie je zastúpený advokátom, ide o vadu konania, ktorá je odstrániteľná, avšak len dovolateľom.

5. V danom prípade odvolací súd v uznesení zo dňa 19. mája 2021 č. k. 27CoCsp/21/2021-100 strany konania poučil o obligatórnej podmienke dovolacieho konania (č. l. 102 spisu). Toto uznesenie s poučením bolo dovolateľke 1/ doručené dňa 02.06.2021 a dovolateľovi 2/ dňa 27.05.2021 (č. l. 103 spisu).

6. Najvyšší súd konštatuje, že v dôsledku nesplnenia zákonnej povinnosti, resp. procesnej pasivity dovolateľov zostala nesplnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1, 2 CSP) a nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by bolo možné uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

7. Z tohto dôvodu preto najvyšší súd dovolanie podľa § 447 písm. e/ CSP odmietol.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.