

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/71/2021
Identifikačné číslo spisu:	4120214422
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:4120214422.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloleté dieťa N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX M., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, dieťa matky C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XX, XXX XX M., zastúpenej advokátom JUDr. Ladislavom Krčmárikom, so sídlom Štefánikova 30, 949 01 Nitra a neuvedeného otca, o návrhu starej matky F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, XXX XX M., na úpravu práv a povinností k maloletému dieťaťu, o námietke zaujatosti, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/320/2020, o dovolaní matky maloletého proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 26. marca 2021 sp. zn. 12NcC/2/2021, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) uznesením z 26. marca 2021 č. k. 12NcC/2/2021-29 rozhodol, že sudkyňa L. L. P. nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 24P/320/2020.

2. Proti uzneseniu krajského súdu podala matka maloletého dovolanie z dôvodu podľa § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) argumentujúc, že krajský súd námietku zaujatosti nesprávne vyhodnotil. Podľa názoru dovolateľky sú dôvodné pochybnosti o nestrannosti a nezávislosti sudkyne v konaní, čo bolo preukázané aj listinnými dôkazmi potvrdzujúcimi nepriamo vzťah medzi zákonnou sudkyňou a osobou, ktorá je priamo napojená na starú matku dieťaťa. Krajský súd nevzal do úvahy vyjadrenie zákonnej sudkyne, v ktorom uviedla, že sa stretáva s R. F., ktorá je priateľka starej matky. Vzhľadom na uvedené sú podľa dovolateľky splnené všetky podmienky, aby v záujme nestrannosti a zákonnosti tohto konania bola vec pridelená novému a nestrannému sudcovi. V závere uviedla, že nemožno súhlasiť s odôvodnením krajského súdu, ktorý v rozhodnutí poukazoval na to, že subjektívne chápanie nestrannosti je vlastne posudzovaním správania sudcu, pričom sa subjektívna nestrannosť prezumuje, až kým nie je dokázaný opak. Mala za to, že predpokladom spravodlivého

prejednávania veci a rozhodnutia je postup sudcu od začiatku pridelenej veci, a nie až momentom, keď sudca učiní vo veci jednostranné kroky v prospech starej matky.

3. Stará matka vo vyjadrení k dovolaniu uviedla, že považuje dovolanie matky za nedôvodné.

4. V zmysle § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“) sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (v ďalšom aj „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže CMP neustanovuje inak, dovolací súd skúmal možnosť aplikácie ustanovení CSP pre konanie o dovolaní matky maloletého dieťaťa.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) skôr, ako mohol pristúpiť k preskúmaniu veci na základe podaného dovolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie, prednostne otázkou, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon dovolanie pripúšťa (§ 419 a § 420 v spojení s § 421 CSP a contrario).

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Rozhodnutím odvolacieho súdu sa rozumie rozhodnutie vydané v konaní o odvolaní krajským alebo Najvyšším súdom Slovenskej republiky (v konaní podľa § 31 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Dovolaním preto nemožno napadnúť nielen žiadne rozhodnutie súdu prvej inštancie, ale ani rozhodnutie, ktoré vydal krajský súd napr. v konaní o námietke zaujatosti podľa § 54 CSP, ako je tomu v prejednávanej veci, alebo najvyšší súd ako nadriadený alebo spoločne nadriadený súd, pretože nejde o rozhodnutie vydané v odvolacom konaní v rámci inštančného postupu (pozri uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/20/97).

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (ods. 2). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví (ods. 3).

9. Jednou z podmienok civilného konania je funkčná príslušnosť súdu. Funkčná príslušnosť súdu vymedzuje rozsah pôsobnosti medzi jednotlivými článkami sústavy všeobecných súdov tak, že určuje, ktorý článok má prejsť a rozhodnúť konkrétny spor (konkrétnu právnu vec), resp. ktorý súd má uskutočniť konanie o riadnom alebo o mimoriadnom opravnom prostriedku.

10. V danom prípade dovolanie matky maloletého smeruje proti výroku rozhodnutia, ktorým krajský súd ako súd nadriadený nerozhodoval o odvolaní, ale o tom, či je sudca vylúčený. Dovolaním je teda napadnuté rozhodnutie iného než odvolacieho súdu.

11. Ustanovenie § 419 CSP pripúšťa dovolanie len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, a preto ani neupravuje funkčnú príslušnosť najvyššieho súdu (ani žiadneho iného súdu) na rozhodnutie o dovolaní, ktorým sa napáda iné rozhodnutie, než rozhodnutie odvolacieho súdu. Chýbajúca funkčná príslušnosť (ktoréhokolvek) súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdu, predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Najvyšší súd konanie o dovolaní matky maloletého preto zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP.

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta

druhá CSP).

13. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok