

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/179/2020
Identifikačné číslo spisu:	4408200663
Dátum vydania rozhodnutia:	28.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:4408200663.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: RAPPa, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Komárňanská cesta 21, IČO: 36 534 315, právne zastúpeného JUDr. Liborom Hetmerom, advokátom, so sídlom v Nových Zámkoch, Turecká 49, proti žalovanému: T. J. - SHR, bytom J. XXX, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpenému AS Legal s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom v Bratislave, Hlučínska 1, o zaplatenie 16.205,77 Eur s príslušenstvom, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5 Co 37/2012 zo dňa 04.04.2012, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žiadnej zo strán n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo 07.04.2011, pod č. k. 16 C 59/2008-232, zamietol žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal po upresnení zmeny petitu žaloby zaplatenia 488,215 Eur titulom zvyšku pôžičky vo výške 250 000,- Sk spolu s dohodnutým zmluvným úrokom vo výške 0,6 % mesačne, ako aj úrokov z omeškania, vzhľadom na peňažné plnenie od 25.10.2006 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 200 000,- Sk, v zmysle zmluvy o pôžičke zo dňa 04.07.2005 a dodatku k zmluve zo dňa 05.10.2005 a vyčíslených zmluvných úrokov zo sumy 300 000,- Sk za obdobie od 04.07.2005 do 24.10.2006, vo výške 23 573,- Sk a vyčíslených úrokov z omeškania zo sumy 300 000,- Sk vo výške 6 % ročne za obdobie od 01.01.2006 do 24.10.2006 vo výške 14 642,- Sk.

2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom pod sp. zn. 5 Co 37/2012 zo dňa 04.04.2012, rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 8 298,48 eura s 0,6 % úrokom mesačne zo sumy 9.958,18 eura od 04.07.2005 do 24.10.2006, s 0,6 % úrokom mesačne zo sumy 8.298,48 eura od 25.10.2006 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 8.298,48 eura od 25.10.2006 do zaplatenia, všetko v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku žalobu zamietol.

3. Odvolací súd bol toho názoru, že odvolanie žalobcu je čiastočne dôvodné, preto napadnutý rozsudok zmenil postupom podľa § 220 OSP. Nárok vo vzťahu k žalobcovi bol priznaný titulom zmluvy o pôžičke v zmysle § 657 Občianskeho zákonníka, ohľadne príslušenstva titulom podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. Ohľadne zmluvnej pokuty odvolací súd dospel k záveru, že táto je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná z dôvodu, že táto bola neprimerane vysoká, preto v tejto časti zaplattenia zmluvnej pokuty bol návrh ako nedôvodný zamietnutý.

4. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie, pričom mal za to, že rozsudok spočíva na nesprávnom právnom posúdení v zmysle § 241 ods. 2 písm. c/ OSP, v konaní došlo k vadám v zmysle § 237 OSP. Podľa názoru žalovaného odvolací súd odňal žalovanému možnosť konať pred súdom tým, že sa nevysporiadal s uvádzanými právnymi a skutkovými tvrdeniami, ktoré boli pre vec rozhodujúce a ktoré žalovaný v odvolaní uvádzal. Nevyjadril sa k tvrdeniu o absolútnej neplatnosti zmluvy o pôžičke z dôvodu počiatočnej nemožnosti plnenia. Ďalej poukazoval na to, že zo svedeckých výpovedí bolo úplne zrejmé, že k žiadnej dohode o plnení za iného nedošlo.

5. Vo vzťahu k nesprávnemu právnemu posúdeniu namietal, že odvolací súd v odôvodnení rozhodnutia opakovane uvádza, že existovala dohoda medzi žalobcom a spoločnosťou RAPPa - služby s. r. o. ohľadne toho, kto bude zo zmluvy o pôžičke plniť. V rozsudku však odvolací súd neuvádza, že existovala vôľa žalovaného modifikovať záväzky z uzatvorenej zmluvy o pôžičke a prijať plnenie i od tretej osoby, pričom vôľa žalovaného je k zmene záväzkového vzťahu nevyhnutná. Na základe uvedeného žiadal napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie, alebo aby dovolací súd rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne. Zároveň si uplatnil náhradu trov dovolacieho konania.

6. V priebehu dovolacieho konania bol uznesením Okresného súdu Nitra z 26.07.2012, pod č. k. 31K/15/2012-249, vyhlásený na majetok žalovaného konkurz a do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený správca - Slovenská správcovská a reštrukturalizačná, k. s., so sídlom kancelárie Štúrova 22, 949 01 Nitra (ďalej len „správca konkurznej podstaty“), v dôsledku čoho došlo k prerušeniu tohto dovolacieho konania v zmysle § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“).

7. Okresný súd Nitra pod č. k. 31K/15/2012 zo dňa 22.11.2021 zrušil konkurz na majetok žalovaného pre nedostatok majetku.

8. Novelou ZKR uskutočnenou zákonom č. 390/2019 Z.z. účinnou od 1. januára 2020 došlo k novelizácii § 47 ods. 4 ZKR, podľa ktorého nového znenia v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

9. Podľa prechodného ustanovenia § 206j druhej vety ZKR sa ustanovenie § 47 ods. 4 druhej až štvrtej vety ZKR použije aj na konkurzy vyhlásené pred 1. januárom 2020 (t. j. aj na konkurz vyhlásený na majetok žalovaného - pozn. dovolacieho súdu).

10. Keďže dovolanie predstavuje osobitný procesný návrh vo veci samej rovnako ako žaloba (k tomu vid' aj ustanovenie § 123 ods. 2 C.s.p.), je prípustná aplikácia ustanovenia § 47 ods. 4 druhá až štvrtá veta ZKR aj na štádium dovolacieho konania, ak je konkurz vyhlásený na majetok dovolateľa a správca nepodal návrh na pokračovanie v dovolacom konaní podľa § 47 ods. 4 prvej vety ZKR, s tým, že ak v určenej lehote (nie kratšej ako 30 dní) dovolateľ a ani jeho správca nepodajú návrh na pokračovanie v dovolacom konaní, má nepodanie návrhu na pokračovanie v dovolacom konaní účinky späťvzatia

dovolania (viď uznesenie najvyššieho súdu z 29. júla 2020 sp. zn. 3 Obdo 71/2018).

11. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie výzvou z 28.08.2020 (doručenou žalovanému dňa 02.09.2020 a správcovi konkurznej podstaty dňa 02.09.2020), vyzval žalovaného a aj ustanoveného správcu, aby v lehote 30 dní od doručenia výzvy oznámili, či navrhujú pokračovať v konaní vo veci 16 C 59/2008. Žalovaný sa v stanovenej lehote nevyjadril a správca vo svojom stanovisku zo dňa 06.10.2020 výslovne nedal návrh na pokračovanie v súdnom konaní.

12. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) so zreteľom na vyššie uvedené konanie o dovolaní podľa citovaného ustanovenia zastavil.

14. Podľa § 102 ods. 5 ZKR právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až § 51, § 53 až § 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov (tak hmotnoprávných ako aj procesných) vykonaných počas konkurzu (od jeho začatia až po jeho zrušenie) tým nie je dotknutá, t.j. zrušenie konkurzu nemá žiaden vplyv na uvedený úkon - späťvzatie dovolania v zmysle § 47 ods. 4 ZKR. Vzhľadom teda na vyššie uvedené došlo k zastaveniu dovolacieho konania, keďže v zmysle § 47 ods. 4 ZKR veta posledná došlo k účinnému späťvzatiu dovolania.

15. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

16. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.