

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a členov senátu JUDr. Soni Mesiarkinovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v dedičskej veci po poručiťke **E. K.**, naposledy bytom P., **o prejednanie dedičstva**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 20D/2228/2005, o dovolaní dediča **Ing. J. K.**, bývajúceho v P., proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo 6. augusta 2009 sp.zn. 9CoD/38/2009, takto

r o z h o d o l :

- I. Dovolanie **o d m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

1. Uznesenie Krajského súdu v Trnave zo 6. augusta 2009 sp.zn. 9CoD/38/2009 napadol dovolaním Ing. J. K..

2. Okresný súd Trnava (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 11. decembra 2009 č.k. 20D/2228/2005-121 a výzvou z 15. januára 2015 (č.l. 170 spisu) vyzval dovolateľa na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní s poučením o dôsledkoch nesplnenia výzvy súdu a tiež s poučením o možnosti poskytnutia právnej pomoci zo strany Centra právnej pomoci. Dovolateľ prevzal uznesenie aj prípis súdu prvej inštancie (č.l. 129 a 172 spisu), avšak do dnešného dňa na ne nereagoval.

3. Na konanie o dedičstve sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

4. V zmysle § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [(§ 35 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 438 ods. 1 CSP), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné.

6. Dovolanie dediča bolo podané 29. októbra 2009, t.j. pred 1. júlom 2016, za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), preto dovolací súd postupoval podľa prechodných ustanovení § 395 ods. 2 CMP a § 470 ods. 2 CSP (na základe ktorých právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované) a posudzoval splnenie podmienok dovolacieho konania aj podľa ustanovenia § 241 ods. 1 O.s.p.

7. V zmysle § 429 ods.1 veta prvá CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (obdobne ustanovenie § 241 ods. 1 O.s.p.). Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, táto povinnosť neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Vzhľadom k tomu, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom napriek poučeniu súdom prvej inštancie a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 písm. c/ CSP, najvyšší súd dovolanie dediča odmietol

pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia (§ 447 písm. e/ CSP).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 29. novembra 2016

JUDr. Helena Haukvitzová, v.r.

JUDr. Soňa Mesiarkinová, v.r.

JUDr. Marián Sluk, PhD., v.r.

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová