

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XOboE/6/2021
Identifikačné číslo spisu: 8309200156
Dátum vydania rozhodnutia: 19.08.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:8309200156.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOST', s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, proti povinnému: W. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. M. č. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu finančného spotrebiteľa OFS, IČO: 422 05 735, Petzwalova 12, Nitra, o vymoženie 334,59 Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Humenné, pod sp. zn. 12Er/9/2009, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. novembra 2012, č. k. 1CoE/99/2012-72, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e.

II. Povinnému náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Prešove napadnutým uznesením zo dňa 29. novembra 2012, č. k. 1CoE/99/2012-72, návrh na prerušenie konania zamietol, uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil s tým, že účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

2. Oprávnená podala proti uzneseniu odvolacieho súdu vo výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odvolanie, ktorým žiadala uvedené rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) najskôr skúmal, či sú dané procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať o odvolaní oprávnenej.

4. Oprávnená v procesnom postavení, v ktorom sa nachádza v preskúmvanej veci, bola už stranou sporu vo viacerých iných, skutkovo a právne obdobných konaniach pred najvyšším súdom, v ktorých -

tak, ako aj v tomto prípade - podala odvolanie proti rozhodnutiu krajského súdu; najvyšší súd konanie o jej odvolaniach v týchto veciach zastavil (viď napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 2OboE/2/2015, 2OboE/8/2015, 2OboE/12/2015, 2OboE/14/2015, 2OboE/18/2015) s tým, že: a) odvolaním možno napadnúť len rozhodnutie súdu prvej inštancie, b) rozhodnutie krajského súdu, ktorým bol v odvolacom konaní zamietnutý návrh na prerušenie konania a ktorým bolo potvrdené odvolaním napadnuté rozhodnutie, nie je rozhodnutím krajského súdu ako súdu prvej inštancie (ale je rozhodnutím odvolacieho súdu), c) najvyšší súd na rozhodnutie o odvolaní smerujúcom proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je funkčne príslušný (ust. § 9 ods. 1 a 2 O. s. p., ust. § 10 ods. 1 a 2 O. s. p., resp. [ust. § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] a ust. § 34, ust. § 35 C. s. p.). Najvyšší súd na uvedené rozhodnutia v podrobnostiach poukazuje s tým, že aj v preskúmvanej veci sa stotožňuje s právnymi závermi v nich vyjadrenými.

5. Vzhľadom na to, že funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie odvolania oprávnenej nie je daná, najvyšší súd konanie o odvolaní zastavil (ust. § 161 C. s. p.).

6. O trovách odvolacieho konania rozhodol najvyšší súd podľa ust. § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s ust. § 255 ods. 1 C. s. p.

7. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.