

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2XOboE/2/2019
Identifikačné číslo spisu: 7510210171
Dátum vydania rozhodnutia: 30.04.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:7510210171.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpenej W. E. K., poverenou zamestnankyňou, proti povinnému: R. M., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom L. X/XX, XXX XX L., o vykonanie exekúcie pre vymoženie 996,- Eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Košice-okolie, pod sp. zn. 12Er/2463/2010, o odvolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 15. apríla 2014, č. k. 11CoE/60/2014-52, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo sporových strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice-okolie uznesením zo dňa 20. decembra 2013, č. k. 12Er/2463/2010-10, exekúciu zastavil s tým, že o trovách exekúcie rozhodne osobitným uznesením. Exekučným titulom bol v danom exekučnom konaní rozhodcovský rozsudok, ktorý bol vydaný na základe rozhodcovskej doložky. Podľa súdu prvej inštancie rozhodcovská doložka spôsobovala značnú nerovnováhu medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (povinného), a preto ju vyhodnotil ako neplatnú, a to v zmysle ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Rozhodcovský rozsudok vydaný na základe takejto rozhodcovskej doložky nemôže byť spôsobilým exekučným titulom na vykonanie exekúcie. Z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie podľa ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v spojení s ust. § 45 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní exekúciu zastavil v celom rozsahu.

2. Krajský súd v Košiciach, ako súd odvolací, napadnutým uznesením zo dňa 15. apríla 2014, č. k. 11CoE/60/2014-52, potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie, návrh oprávnenej na prerušenie konania zamietol a oprávnenej náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Odvolací súd sa stotožnil s uznesením súdu prvej inštancie, ktoré ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil. Zároveň odvolací súd nepovažoval za potrebné v danom konaní podať prejudiciálnu otázku Súdnemu dvoru EÚ podľa ust. § 109 ods. 1 písm. c/ O. s. p. ani návrh Ústavnému súdu SR na konanie o súlade

ust. § 44 ods. 2 veta prvá a druhá Exekučného poriadku s čl. 1 ods. 1 veta prvá Ústavy SR. Vzhľadom na uvedené odvolací súd návrh oprávnenej na prerušenie konania podľa ust. § 109 ods. 1 písm. b/ a c/ O. s. p. ako neopodstatnený zamietol.

3. Oprávnená podala proti uzneseniu odvolacieho súdu v časti výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odvolanie. Žiadala uznesenie odvolacieho súdu v napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj ako „najvyšší súd“) najskôr skúmal, či sú splnené procesné podmienky konania a zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

5. Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O. s. p.“), najvyšší súd postupoval v zmysle ust. § 470 ods. 2 C. s. p., na základe ktorého právne účinky úkonov, ktoré nastali v konaní pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

6. Podľa ust. § 161 ods. 1 C. s. p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

7. Podľa ust. § 161 ods. 2 C. s. p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 378 ods. 1 C. s. p., na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 61 C. s. p., procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

10. Podľa ust. § 63 ods. 1 až 3 C. s. p., ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide, a to len čo sa skončí konanie o dedičstve. Ak to povaha sporu pripúšťa, môže sa v konaní pokračovať aj pred skončením konania o dedičstve.

11. Z obsahu spisu vyplýva, že povinný zomrel dňa 11.12. 2014, pričom Okresný súd Košice-okolie, uznesením zo dňa 24. apríla 2015, sp. zn. 12D/846/2014, Dnot 8/2015, konanie o dedičstve v zmysle § 175h ods. 2 O. s. p., zastavil.

12. Uvedená skutočnosť mala za následok stratu procesnej subjektivity povinného ako jednej z procesných podmienok odvolacieho konania. Odvolací súd preto v zmysle ustanovenia § 63 ods. 1 C. s. p. skúmal, či má odvolacie konanie zastaviť alebo či v ňom môže pokračovať.

13. V danom prípade sa jednalo o majetkový spor. Dedičské konanie po povinnom bolo zastavené z dôvodu, že zanechal majetok nepatrnej hodnoty, ktorý bol vydaný tomu, kto sa postaral o pohreb, v dôsledku čoho sa žiadny subjekt sa nestal nositeľom povinností, ktoré sú predmetom tohto konania.

14. Na doplnenie najvyšší súd uvádza, že vlastníctvo k veciam tvoriacim nepatrný majetok poručiťľa nenadobúda obstarávateľ pohrebu dedením, ale ich vydaním, pričom k ich vydaniu dochádza na základe rozhodnutia súdu, ktorým sa súčasne konanie o dedičstve zastavuje. Z toho vyplýva, že sa jedná o nadobudnutie vlastníctva k veciam, resp. majetku, nepatrnej hodnoty rozhodnutím štátneho orgánu podľa ust. § 133 Občianskeho zákonníka.

15. Vzhľadom k tomu, že nie je splnená základná procesná podmienka odvolacieho konania, najvyšší súd

odvolacie konanie podľa § 63 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 378 ods. 1 C. s. p., zastavil.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov odvolacieho konania sa zakladá podľa § 257 C. s. p. v spojení s § 262 ods. 1 C. s. p. s tým, že najvyšší súd toto rozhodnutie o nároku neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C. s. p.).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.