

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/65/2019
Identifikačné číslo spisu:	2017010024
Dátum vydania rozhodnutia:	24.10.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Hatala
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:2017010024.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného Q. D. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 24. októbra 2019 v Bratislave dovolanie obvineného Q. D. proti trestnému uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 24. apríla 2018, sp. zn. 5Ntc/20/2017, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného Q. D. sa odmieta.

Odôvodnenie

Krajský súd v Trnave uznesením, sp. zn. 5Ntc/20/2017, zo dňa 24. apríla 2018, podľa § 16 ods. 1 zákona č. 154/2010 Z. z. o európskom zatýkacom rozkaze v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o európskom zatýkacom rozkaze), zobral do vydávacej väzby vyžiadajú osobu Q. D., nar. X. M. XXXX v T., bytom P. XXX, okres J., Slovenská republika, občan SR, v tom čase vo väzbe v Ústave na výkon väzby Leopoldov. Podľa § 17 ods. 1 zákona o európskom zatýkacom rozkaze mala vydávacia väzba spočívať do skončenia väzby, ktorú menovaný v tom čase vykonával v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a ústave na výkon väzby Leopoldov, do ktorej bol vzatý uznesením Okresného súdu Senica z 2. decembra 2017, sp. zn. 2Tp/17/2017. Podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. súd väzbu vyžiadanej osoby Tomáša Janka nenahradil dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podal obvinený Q. D. 15. januára 2019 dovolanie, ktoré v ktorom výslovne označil dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. predpokladajúci, že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Dňa 11. októbra 2019 bol spisový materiál spolu s dovolaním obvineného predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie.

Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) predbežne preskúmal dovolanie obvineného Q. D. a zistil, že toto nie je prípustné.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

a/ rozsudok a trestný rozkaz,
b/ uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
d/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania,
e/ uznesenie o podmienenečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
f/ uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Ustanovenie § 368 ods. 2 Tr. por. predstavuje taxatívny výpočet tých rozhodnutí vo veci samej, proti ktorým môže obvinený podať dovolanie.

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. odvolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Keďže v uvedenom taxatívnom výpočte uvedenom v § 368 ods. 2 Tr. por. uznesenie, ktorým krajský súd rozhoduje o vydávacej väzbe podľa zákona o európskom zatýkacom rozkaze, absentuje, je zrejmé, že dovolanie obvineného Q. D. nie je prípustné.

Na podklade vyššie uvedeného najvyšší súd postupom podľa § 382 písm. f/ Tr. por. dovolanie obvineného na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.