

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Obdo/100/2021
Identifikačné číslo spisu:	4414209941
Dátum vydania rozhodnutia:	13.09.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:4414209941.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Beaty Miničovej a členiek JUDr. Ivany Izakovičovej a Mgr. Sone Pekarčíkovej v spore žalobcu: ČSOB Leasing, a.s., so sídlom Žižkova 11, 815 10 Bratislava, IČO: 35 704 713, zastúpeného advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, 821 09 Bratislava, IČO: 47 239 921, v mene ktorej koná JUDr. Milan Malata, ako advokát a konateľ, proti žalovanému: O. W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. R. XXXX/XX, XXX XX F. W., o zaplatenie 19.204,07 Eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky, pod sp. zn. 15Cb/254/2014, o dovolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 30. novembra 2020, č. k. 15Cob/14/2020-198, takto

rozhodol:

I. Dovolanie žalovaného o d m i e t a.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky uznesením zo dňa 15. januára 2020, č. k. 15Cb/254/2014-171, návrh žalovaného na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 40K/3/2016 zamietol. V rámci odôvodnenia súd prvej inštancie uviedol, že na pojednávaní konanom dňa 15.01.2020 žalovaný navrhol prerušenie konania podľa § 164 C.s.p., do doby právoplatného skončenia konkurzného konania spoločnosti T&N group - Business company s.r.o. „v konkurze“, IČO: 34 137 645 (ktorej obchodné meno bolo od 28.03.1996 do 14.09.2016 MONTY s.r.o.) vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 40K/3/2016. Opodstatnenosť návrhu videl žalovaný v tom, že v predmetnom konkurznom konaní má žalobca prihlásenú tú istú pohľadávku voči úpadcovi, ktorú si voči žalovanému uplatňuje v tomto konaní, v dôsledku čoho mal žalovaný obavu z možného duplicitného plnenia tej istej pohľadávky v prospech žalobcu.

2. Súd prvej inštancie bol toho názoru, že v konkurznom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín

pod sp. zn. 40K/3/2016 sa nerieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, preto návrh žalovaného na prerušenie konania nepovažoval za dôvodný. V uvedenej súvislosti súd dodal, že, ak by sa plnenia žalobca od každého z nich (dlžníka a aj prístupujúceho dlžníka, teda žalovaného) domáhal osobitnou žalobou a obidvom žalobám by bolo vyhovené, takisto by disponoval dvoma exekučnými titulmi. Uvedené skutočnosti, rovnako ako dôvody uvádzané žalovaným, preto podľa názoru súdu prvej inštancie nepredstavovali relevantný dôvod na prerušenie konania.

3. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na odvolanie žalovaného napadnutým uznesením zo dňa 30. novembra 2020, č. k. 15Cob/14/2020-198, odvolanie žalovaného odmietol. Odvolací súd zo spisu zistil, že v prejednávanej veci žalovaný odvolaním napadol uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým súd rozhodol o zamietnutí návrhu žalovaného na prerušenie konania, avšak proti takémuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné, pretože taxatívny výpočet obsiahnutý v ust. § 357 písm. a/ až o/ C.s.p., nezahŕňa možnosť podať odvolanie v danom prípade.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetnom prípade, odvolanie smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, nemohol odvolací súd rozhodnutie napadnuté podaným odvolaním preskúmať a meritórne o odvolaní rozhodnúť, a preto odvolanie podľa ust. § 386 písm. c/ C.s.p., odmietol.

5. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie. V rámci dovolania žalovaný uviedol, že súd prvej inštancie vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože výsledok predmetného konkurzného konania uvedeného vyššie môže podstatne zmeniť rozhodovanie súdu v tejto veci. Ďalej žalovaný namietol skutočnosť, že vo veci konajúci súd sa dostatočným spôsobom nevysporiadal s námietkami žalovaného uplatnenými pred súdom prvej inštancie ako i pred odvolacím súdom.

6. K dovolaniu žalovaného sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril s tým, že podané dovolanie považuje za neodpodstatnené a upozornil na nesplnenie zákonnej povinnosti žalovaným podľa ust. § 429 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom, kedy dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Z uvedeného dôvodu žalobca navrhol dovolaciemu súdu dovolanie žalovaného odmietnuť a priznať mu nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 %.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (ďalej aj ako „dovolací súd“) [ust. § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)], po zistení, že dovolanie podal včas žalovaný, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 C. s. p.) preskúmal vec a dospel k záveru, že dovolanie žalovaného je potrebné odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky na jeho prejednanie.

8. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 C. s. p., stručne uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní podľa § 429 ods. 1 C.s.p., zastúpený advokátom, pričom dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Z uvedeného pravidla zákon v odseku 2 predmetného ustanovenia stanovuje výnimky, a to ak je dovolateľom fyzická osoba s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa (písm. a/), alebo ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (písm. b/). Tretia výnimka z povinného právneho zastúpenia dovolateľa podľa § 429 ods. 1 C.s.p., sa vzťahuje na spory s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona, v zmysle ktorej zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C.s.p.). Podmienku povinného zastúpenia advokátom, alebo osobou s právnickým vzdelaním druhého stupňa v dovolacom konaní v čase podania dovolania taxatívne ustanovuje § 429 ods. 1 a 2 písm. a/, b/, c/ C.s.p.

9. Podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C.s.p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 C.s.p.

10. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že nevyhnutnou podmienkou dovolacieho konania je okrem povinného právneho zastúpenia dovolateľa, aby dovolanie a iné podania dovolateľa boli spísané advokátom, teda osobou zapísanou v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk). Dovolateľ musí byť (s výnimkou prípadov, na ktoré sa vzťahuje ust. § 429 ods. 2 C.s.p.) zastúpený advokátom počas celého dovolacieho konania, vrátane podania dovolania.

11. Právna úprava obsiahnutá v ustanovení § 429 ods. 1 C.s.p., stanovuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, bez splnenia ktorej dovolací súd nemôže uskutočniť meritorný dovolací prieskum (s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 C.s.p., ako bolo vyššie uvedené). Procesná situácia, kedy dovolací súd prihliada na vady dovolania podľa ustanovenia § 429 C.s.p., a dovolateľa vedie k ich odstráneniu nastáva jedine v prípade, ak dovolateľ v rozpore s ustanovením § 393 ods. 1 C.s.p., nebol v odvolacom konaní poučený (alebo bol poučený nedostatočne) o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní.

12. V zmysle ustanovenia § 393 ods. 1 C.s.p., je odvolací súd povinný vo svojom rozhodnutí poučiť strany o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, o náležitostiach dovolania a povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní.

13. V danom spore poučenie v uznesení odvolacieho súdu (napadnutého dovolaním) obsahuje v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C.s.p., poučenie o prípustnosti dovolania (§ 419 C.s.p.), o lehote na podanie dovolania (§ 427 C.s.p.), o náležitostiach dovolania (§ 428 C.s.p.), ako aj o povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní, vrátane povinnosti spísania dovolania a iných podaní dovolateľa advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.) (strana 3 napadnutého uznesenia odvolacieho súdu).

14. Pozornosti dovolacieho súdu neuniklo, že dovolateľ bol síce v súdnom konaní zastúpený na základe plnomocenstva (č. l. 29 spisu), avšak dovolanie (č. l. 205-208 spisu) si spísal sám žalovaný (strana sporu), o ktorej skutočnosti svedčí jeho vlastnoručný podpis na poslednej strane podaného dovolania, ako aj to, že žalovaný v záhlaví dovolania svojho právneho zástupcu vôbec neuviedol. Bez podpisu splnomocneného advokáta dovolateľa dovolací súd nemôže dedukovať z dovolania podaného priamo stranou sporu, či dovolanie mohlo alebo nemohlo byť inak spísané advokátom. S prihliadnutím na náležité poučenie obsiahnuté v napadnutom uznesení odvolacieho súdu, dovolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie nebol povinný vyzývať dovolateľa na odstránenie väd dovolania pred predložením súdneho spisu dovolaciemu súdu na rozhodnutie o podanom dovolaní.

15. So zreteľom na vyššie uvedené, preto dovolací súd nemal inú možnosť, ako dovolanie žalovaného proti napadnutému uzneseniu odvolacieho súdu podľa § 447 písm. e/ C.s.p., ako procesné neprípustné odmietnuť bez toho, aby sa mohol zaoberať dôvodnosťou dovolania.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

17. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.