

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Cdo/100/2022                  |
| Identifikačné číslo spisu: | 3719201413                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 28.06.2023                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Ivan Rumana              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2023:3719201413.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne R. V., narodennej dňa XX. C. XXXX, P., F.. X. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Františkom Michalcom, advokátom so sídlom Plevník - Drienové 170, proti žalovanému Y. K., narodenému dňa XX. S. XXXX, L., V. XXX/XXX, o zaplatenie sumy 40 000 eur, v konaní o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne, č.k. 19Co/4/2021-199 zo dňa 30. novembra 2021, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má proti žalobkyni nárok na náhradu trov dovolacieho konania v plnom rozsahu.

### Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Trenčíne (ďalej „odvolací súd“) potvrdil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 7C/20/2019-153 zo dňa 06. októbra 2020 (ďalej „súd prvej inštancie“), ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni sumu 2 500 eur (titulom pôžičky podľa § 657 OZ) do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, vo zvyšku žalobu zamietol. V danej veci žalobkyňa tvrdila, že medzi stranami sporu bola uzavretá Zmluva o pôžičke peňazí, ktorej existenciu preukazovala listinou - Dohodou o požičaní peňazí zo dňa 05.09.2019. Žalovaný v celom rozsahu existenciu pôžičky poprel, poprel i podpis na uvedenej listine, ktorou žalobkyňa existenciu pôžičky preukazovala. Tvrdil, že si nikdy žiadne peniaze od žalobkyne nepožičal (s výnimkou 2 500 eur na plastové okná), nikdy uvedenú listinu nepodpísal, nebol v deň podpisu predmetnej dohody doma a číslo občianskeho preukazu uvedené na listine nie je jeho číslom občianskeho preukazu (č. 1. 21). Žalobkyňa originál listiny - Dohody o požičaní peňazí zo dňa 05.09.2019 súdu nepredložila, preto nemohlo dôjsť k vypracovaniu znaleckého posudku ustanovenou znalkyňou z odboru písmo znalectva z dôvodu, že nie je možné skúmať detaily podpisov z kópie predloženej listiny, nakoľko nie je možné vylúčiť použitie niektorej z metód technického falšovania pri vyhotovovaní podpisu, a preto nie je možné potvrdiť alebo nepotvrdiť akt podpísania spornej písomnosti.

2. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa dôkazné bremeno neunesla a nepreukázala, že medzi ňou a žalovaným došlo k uzatvoreniu ústnej

zmluvy o pôžičke peňazí tak ako tvrdila vo svojej žalobe. Listiny, na ktoré poukazovala, ktoré neobsahujú podpis žalovaného, resp. neoverené SMS správy (všetky žalovaným popreté) nie je možné považovať za relevantný dôkaz o pravdivosti jej tvrdenia o existencii ústnej zmluvy o pôžičke peňazí. Žalobkyňa vytýkala súdu prvej inštancie, že nevykonala kontrolné znalecké dokazovanie znalcami z Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ z odboru grafickej diagnostiky, ktorý dôkaz navrhovala vykonať. Uplatnila tak odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP. Odvolací súd dospel k záveru, že uvedené kontrolné znalecké dokazovanie nie je v danom prípade dôvodné. Nariadenie kontrolného znaleckého dokazovania prichádza do úvahy v prípade existencie znaleckého dokazovania pri dvoch protichodných záveroch, čiže prichádza do úvahy tam, kde súd bude mať pochybnosti o správnosti už vypracovaného znaleckého posudku, čo v danej veci vykonané nebolo. Odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ žalobkyňa nepredložila originál listiny, ktorou mienila preukázať existenciu ústnej zmluvy o pôžičke medzi stranami sporu, nepredložila ju ani na opakovanú výzvu znalkyne a súdu, žalovaný podpis tejto listiny rozhodne poprel, znalkyňa vylúčila možnosť vykonania znaleckého dokazovania a samotná žalobkyňa žiaden listinný dôkaz o pravosti tejto listiny nepredložila, nebolo dôvodné nariaďovať ďalšie (kontrolné) znalecké dokazovanie. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. e) CSP zistený nebol.

3. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyňa v zastúpení advokátom včas dovolanie. Dovolací dôvod nie je explicitne uvedený. Z obsahu odvolania dovolací súd ustálil, že išlo o dôvod podľa § 420 písm. f) CSP, podľa ktorého súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V dovolaní uviedla, že vzhľadom na popretie skutkových tvrdení žalobkyne zo strany žalovaného ohľadne poskytnutia pôžičky vo výške 40 000 eur a tvrdenie žalovaného, že podpis pri mene Y. K. na Dohode o požičaní peňazí zo dňa 05.09.2019 nie je jeho, žalobkyňa na preukázanie ňou uvádzaných skutočností navrhla dokazovanie znalcom z odboru písmo znalectva. Súd akceptoval jej návrh na dokazovanie a uznesením zo dňa 07.11.2019, číslo konania 7C/20/2019-92 ustanovil za znalkyňu z odboru písmo - znalectva H., ktorej uložil znaleckú úlohu vyjadriť sa k tej skutočnosti, či podpis na predloženej listine označenej ako „Dohoda o požičaní, pri mene Y. K. je vlastnoručným podpisom žalovaného. Znalkyňa sa vyjadrila, že zadanú znaleckú úlohu nemohla splniť, keďže zo strany žalobkyne v konaní nebol predložený originál tejto dohody, ale len jeho kópia, teda materiál, ktorý podľa znalkyne nie je dostatočne spôsobilý na riadne znalecké skúmanie. Hoci navrhovali kontrolný znalecký posudok prvostupňovému súdu, návrhu nebolo vyhovené a súd rozhodol na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Keďže žalobkyňa bola oslobodená od súdnych poplatkov, z toho dôvodu si nemohla dovoliť ani zaplatenie ďalšieho kontrolného znaleckého posudku, ako to uviedol krajský súd. V danom prípade by bol najobjektívnejší kontrolný znalecký posudok z odboru písmo-znalectva a grafológie, vyhotovený kriminalistickým a expertíznym ústavom v Bratislave, odbor grafických expertíz, ktorý dokáže zhodnotiť pravosť podpisu viacerými spôsobmi. Ani krajský súd neakceptoval návrh a prvostupňové rozhodnutie ako vecne správne potvrdil. Žalobkyňa sa nestotožnila so závermi druhostupňového súdu ako súdu odvolacieho. Navrhovala, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 09.03.2022 k dovolaniu žalobkyne uviedol, že žalobkyňa na prvostupňovom súde tvrdila, že mu požičala peniaze na rekonštrukciu, na čo má dôkaz originál zmluvy s jeho podpisom. Peniaze mu nikdy nepožičala a ani žiadnu zmluvu jej nepodpisal. Uviedol, že pravdepodobne si prefotila nejakú staršiu zmluvu, kde mal podpis a staré číslo občianskeho preukazu. Ako podnikateľ mal zmluvy s dodávateľmi, ku ktorým mala žalobkyňa prístup. Sfalšovala zmluvu o pôžičke, ako svoju záruku. Buď fotomontážou alebo skúsila napodobniť podpis. To by vysvetľovalo aj nesprávne číslo občianskeho preukazu na údajnej zmluve o pôžičke. Na starších zmluvách s dodávateľmi mal starý občiansky preukaz, ktorý odovzdal na políciu, keďže bol prepadnutý a dostal nový. Nový preukaz mal dlhšiu dobu, čiže jej ho nemohol dať pri údajnom podpise zmluvy o pôžičke. Žiadnu nepodpisovali, peniaze mu nikdy do ruky nedala a aj okná, čo platila, nedala jemu, ale priamo zaplatila výrobcovi okien faktúru. Keďže vtedy platil našu dovolenku v Tatrách a v Aquaparku Bešeňová. Peniaze za okná jej sľúbil vrátiť, či budú spolu či nie. Plne súhlasí s prvostupňovým súdom. Zároveň sa nestotožňuje s dovolaním, aby bolo II. stupňové rozhodnutie zrušené. Zmluva, ktorú

žalobkyňa tvrdila, že je originál ním podpísaná, je sfalšovaná alebo fotomontáž. Čo potvrdila aj znalkyňa z odboru písmo-znactva H..

5. Žalobkyňa vo vyjadrení zo dňa 29.03.2022 k vyjadreniu žalovaného uviedla, že ide o jeho účelovú obranu, pri ktorej sa nevyjadril k podstatným tvrdeniam v dovolaní.

6. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 14.04.2022 k vyjadreniu žalobkyne uviedol, že sa musí opakovať k jedinému podvodnému dôkazu, údajnej zmluve. Poprel pravosť podpisu na zmluve a uviedol, že ide o fotomontáž a nie originál.

7. Najvyšší súd SR ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že žalobca dovolanie podal v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), viazaný dovolacími dôvodmi (§ 440 CSP) a dovolanie podľa § 447 písm. f) CSP odmietol. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods.3, veta prvá CSP) rozhodnutia dovolacieho súdu je uvedené v nasledovných bodoch.

Dovolanie podľa § 420 písm. f) CSP

8. Podľa § 420 písm. f) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok („CSP“) dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Preskúmaním veci dovolací súd zistil, že žalobkyňa nepredložila originál listiny, ktorá mala byť predmetom znaleckého skúmania. Odvolací súd dospel k záveru, že pokiaľ žalobkyňa nepredložila originál listiny, ktorou mienila preukázať existenciu ústnej zmluvy o pôžičke medzi stranami sporu, nepredložila ju ani na opakovanú výzvu znalkyne a súdu, žalovaný podpis tejto listiny rozhodne poprel, znalkyňa vylúčila možnosť vykonania znaleckého dokazovania a samotná žalobkyňa žiaden listinný dôkaz o pravosti tejto listiny nepredložila, nebolo dôvodné nariaďovať ďalšie (kontrolné) znalecké dokazovanie. Uvedenú skutočnosť nie je možné hodnotiť ako nesprávny procesný postu zo strany súdu, ktorý by žalobkyni ako strane znemožnil uplatňovať jej procesné práva. Žalobkyňa v zmysle § 210 CSP súdu neposkytla súčinnosť predložením originálu listiny. Dovolací súd nezistil existenciu dovolacieho dôvodu podľa § 420 písm. f) CSP.

10. O nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol v zmysle § 453 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalovanému v dovolacom konaní (§ 255 ods. 1 CSP) priznal náhradu trov dovolacieho konania.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.