

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 2Obo/2/2018  
Identifikačné číslo spisu: 7002899485  
Dátum vydania rozhodnutia: 27.03.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Beáta Miničová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:7002899485.2

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Slovenská sporiteľňa a.s., Suché mýto 4, Bratislava proti žalovanej X/Márii L., H. č. XXX, zastúpenej R. W., H. č. XXX a žalovanému 2/ R. W., H. č. XXX, o zaplatenie 17,5 % ročného úroku zo sumy 454,- Sk od 5.6.1966 do zaplatenia a zo sumy 491.300,- Sk od 1.7.2000 do zaplatenia a úrokov v sume 1.122.086,50 Sk, o odvolaní žalovaných 1, 2 proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 9. januára 2006, č. k. 5Cb/71/2002-107, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiadna strana sporu n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach rozsudkom č. k. 5Cb/1262/96-365, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.12.2001 v časti vylúčenia nároku na samostatné konanie vylúčil nárok žalobcu na zaplatenie 17,5 % úroku zo sumy 454,- Sk od 5.6.1966 do zaplatenia a zo sumy 491.300,- Sk od 1.7.2000 do zaplatenia a na zaplatenie úrokov v sume 1.122.086,50 Sk. Predmetom tohto konania vedeného pod sp. zn. 5Cb/71/2002 je preto nárok žalobcu na zaplatenie hore špecifikovaného nároku.

2. Dňa 9.1.2006 vyhlásil Krajský súd v Košiciach v predmetnej veci rozsudok, ktorým konanie v časti nad sumu 440.834,30 Sk zastavil a žalovanému 1/, 2/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 356.154,- Sk a nahradiť trovy konania. Žalovaný 2/ podal proti uvedenému rozsudku i v mene žalovanej 1/ odvolanie.

3. Žalovaná 1/ G. L. v priebehu odvolacieho konania zomrela dňa 1.1.2015. Okresný súd Michalovce v dedičskej veci po nebohej G. L. uznesením č. k. 12D/31/2015-129 zo dňa 29.5.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2015 dedičské konanie zastavil, keď bolo zistené, že poručiteľ nezanechal majetok, ktorý by bolo potrebné prejednať v dedičskom konaní.

4. Dňa 10.9.2009, v priebehu odvolacieho konania, došlo aj k úmrtiu žalovaného 2/ R. W., pričom súd

vyzval žalobcu na označenie právnych nástupcov žalovaného 2/. Dňa 31.1.2011 žalobca prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu zaslal Krajskému súdu v Košiciach oznámenie okruhu dedičov po zomrelom R. W., ktorí prichádzajú do úvahy ako okruh dedičov v prvodedičskej skupine, a to B. C. W., bytom G., T. XXX/XX - syn poručiťa, G. C. W., bytom G., D. T. XXXX/XX - dcéra poručiťa a K. W., bytom G., U. osloboditeľov XXX/X - pozostalá manželka poručiťa. Súčasne žalobca oznámil, že ku dňu 31.1.2011 nebolo dedičské konanie po R. W. ukončené.

5. Okresný súd Michalovce uznesením č. k. 13D/723/2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2015 schválil dohodu o prenechaní predĺženého dedičstva veriteľom, konkrétne veriteľovi-spoločnosť General Factoring, a. s., IČO: 35 838 825, na úhradu jeho pohľadávok. Súd pribral uvedeného veriteľa za účastníka dedičského konania a všetci dedičia s ním následne uzavreli dohodu, podľa ktorej veriteľ prevzal dedičstvo tak, ako je to uvedené vo výroku uvedeného uznesenia.

6. Podľa ustanovenia § 378 ods. 1 C. s. p. na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1 a 2 C. s. p. ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

8. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť súd konanie zastaví.

9. Podľa ustanovenia § 60 C. s. p. stranami sporu sú žalobca a žalovaný.

10. Podľa ustanovenia § 61 C. s. p. procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva povinnosti; inak len ten komu ju zákon priznáva.

11. Podľa ustanovenia § 62 C. s. p. ak strana nemá procesnú subjektivitu súd konanie zastaví.

12. Podľa § 64 C. s. p. ak strana zanikne počas konania skôr ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

13. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku sporovej strany, ktorú súd obligatórne z úradnej povinnosti skúma počas celého konania. Ak stranu sporu tvorí fyzická osoba, strata jej procesnej subjektivity je zároveň stratou spôsobilosti na práva a povinnosti (právnej subjektivity). Ak smrť fyzickej osoby (strany sporu) nastane v priebehu sporového konania (t. j. do právoplatného skončenia veci), do úvahy prichádzajú dve procesné eventuality. Tou prvou je zastavenie konania, tou druhou naopak pokračovanie v konaní. V prípade tzv. majetkového sporu súd pokračuje s dedičmi fyzickej osoby, prípadne s tými, na ktorých prešlo právo alebo povinnosť, o ktorú v konaní ide.

14. Okresný súd Michalovce v dedičskom konaní po nebohej G. L. zomrelej dňa 1.1.2015 - žalovaná 1/, v rozhodnutí č. k. 12D/31/2015-129, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2015 konanie zastavil, nakoľko bolo zistené, že poručiťka nezanechala žiadny majetok, ktorý by bolo potrebné prejednať v dedičskom konaní. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaná 1/ zomrela bez právnych nástupcov.

15. Vychádzajúc z uznesenia Okresného súdu Michalovce vo veci prejednaní dedičstva po nebohom poručiťovi R. W. zomretom dňa 10.9.2009, č. k. 13D/723/2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2015 vyplýva, že súd schválil dohodu o prenechaní predĺženého dedičstva veriteľovi, spoločnosti GENERAL FACTORING, a. s., ako veriteľovi prihláseného do dedičského konania, keď bolo v dedičskom konaní zistené, že pasíva dedičstva predstavujú vyššiu sumu ako všeobecná cena majetku poručiťa. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovaný 2/ zomrel bez právnych nástupcov.

16. Vzhľadom k tomu, že žalovaní 1/ a žalovaný 2/ v priebehu konania zomreli bez právnych nástupcov

v zmysle ustanovenia § 64 C. s. p. súd konanie zastavil, a to bez prejednávania odvolaní podaných v danom čase už neexistujúcimi žalovanými. Na záver odvolací súd uvádza, že pokiaľ ide o napadnutý rozsudok, tento nie je vzhľadom na znenie procesného ustanovenia § 66 C. s. p. (najmä dodatku tohto ustanovenia: „vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný“) oprávnený zrušiť. Takýto výklad ustanovenia § 66 C. s. p. vyplýva aj z príslušnej odbornej právnickej literatúry (napr. Komentár k civilnému sporovému poriadku od autorov: Horváth Edmund, Andrášiová Andrea, vydanie z roku 2015). Potrebné je tiež uviesť, že právoplatnosťou uznesenia o zastavení konania napadnutý rozsudok v dôsledku suspenzívneho účinku podaných odvolaní právoplatnosť nenadobudne a nestane sa ani vykonateľný.

17. O trovách konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 396 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 262 a § 256 ods. 1 C. s. p.

18. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. V danom prípade však žiadna strana zo strán nezavinila zastavenie konania, vzhľadom k tomu, že žalovaný 1/ a 2/ v priebehu konania zomreli bez právnych nástupcov. Odvolací súd preto s použitím základných princípov článku 4 ods. 2 C. s. p. aplikoval na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania princíp racionálneho zákonodarcu a o náhrade trov konania rozhodol podľa fiktívnej normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom. Preto odvolací súd rozhodol tak, že žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

20. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.