

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obdo/56/2015
Identifikačné číslo spisu:	1512220127
Dátum vydania rozhodnutia:	26.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1512220127.3

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: HURRICANE, s. r. o., Seberínho 13, 821 03 Bratislava, IČO: 36 749 966, zast. JUDr. Borisom Sobolovským, advokátom, Záhradnícka 41, 821 08 Bratislava, proti žalovaným: 1. TATA, s. r. o., Jantárová 22, 851 10 Bratislava, IČO: 43 840 442, 2. Starhouse Media, a. s., Brečtanová 1, 831 01 Bratislava, IČO: 35 963 662, obaja zastúpení spoločnosťou BIZOŇ & PARTNERS, s. r. o., Hviezdoslavovo nám. 25, 811 02 Bratislava, IČO: 36 833 533, o zaplatenie 2.919,55 eur s prísl., vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod č. k. 29Cb/215/2012, o dovolaní žalovaného 2 proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 Cob/49/2015-98 z 30. apríla 2015, takto

rozhodol:

Dovolanie žalovaného 2 o d m i e t a.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava V pod sp. zn. 29Cb/215/2012 - 87 zo 4. decembra 2014 o pripustení žalovaného 2 do konania. Rozhodnutie odôvodnil tým, že zhodne so súdom prvého stupňa mal odvolací súd za to, že vstup spoločnosti Starhouse Media, a. s. do konania ako ďalšieho žalovaného podľa ust. § 92 ods. 1 O. s. p. je možné pripustiť, pretože žalobca pristúpenie navrhol z dôvodu, že predmet konania súvisí so spoločnosťou Starhouse Media, a. s. ako eventuálnym spolu-objednávatelom a zároveň usporiadateľom spornej akcie. Riadne špecifikoval, čoho sa proti tejto osobe mieni domáhať, pričom vzhľadom na štádium konania a rozsah vykonaného dokazovania vo veci, vstup ďalšieho odporcu do konania nie je možné považovať za nehospodárne. To, že pristupujúci účastník realizuje svoje procesné práva v konaní od doby, kedy bol podaný návrh na jeho vstup do konania, v žiadnom prípade neznamená znemožnenie realizácie procesných práv pristupujúceho účastníka pred touto dobou.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalovaný 2. dovolanie, v ktorom navrhol, aby dovolací súd uznesenia súdu prvého a druhého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Pripustnosť dovolania odôvodnil podľa ust. § 237 písm. f/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom do 31. decembra 2014 (ďalej len „O. s. p.“), t. j. že účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Ako dovolací dôvod uviedol, že žalovanému II.

neboli pred rozhodnutím súdu o jeho pristúpení do konania doručené príslušné návrhy a nemohol sa k nim vyjadriť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal najskôr, či bolo dovolanie podané v zákonom určenej lehote. Vychádzal pritom z ustanovenia § 240 ods. 1 O. s. p., podľa ktorého účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni, ako aj z ustanovenia § 240 ods. 2 O. s. p., podľa ktorého zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť; lehota je však zachovaná, ak sa dovolanie podá v lehote na odvolacom alebo dovolacom súde. Prihliadal tiež na ustanovenie § 57 ods. 2 O. s. p., v zmysle ktorého lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V prejednávanej veci bolo dovolaním napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 Cob/49/2015-98 z 30. apríla 2015 doručované právnomu zástupcovi žalovaného 2., ktorým bol v odvolacom konaní na základe plnej moci zastúpený. Ako vyplýva z doručenky pošty pripojenej na liste spisu číslo 100, zásielku prevzal právny zástupca žalovaného 2. dňa 15. júna 2015, ktorým dňom nastali právne účinky doručenia uznesenia. Doručené uznesenie, ktoré už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatné (§ 159 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p.). Napadnuté uznesenie odvolacieho súdu preto nadobudlo právoplatnosť 15. júna 2015. Týmto dňom zároveň začala plynúť jednomesačná lehota stanovená zákonom na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O. s. p.), ktorá uplynula 15. júla 2013 (pondelok).

Podľa § 57 ods. 3 O. s. p., lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Z obálky zažurnalizovanej na liste spisu číslo 104, dovolací súd zistil, že dovolateľ svoje dovolanie podal na poštovú prepravu 17. júla 2015 (súdu prvého stupňa doručené dňa 20.07.2015), to znamená po uplynutí zákonom predpokladanej dovolacej lehoty, ktorej zmeškanie nemožno v zmysle ust. § 240 ods. 2 O. s. p. odpustiť. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolanie odmietol ako oneskorené podľa ust. § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. bez toho, aby sa zaoberal jeho obsahom.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.