

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Ndc/16/2022                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 5922201429                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 29.11.2022                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Ivan Rumana              |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2022:5922201429.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Ing. R. M., CSc., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXXX/X, Y. - T. proti žalovanej: Univerzita Komenského v Bratislave, rektorát UK, so sídlom Šafárikovo nám. 6, Bratislava IČO: 00 397 865, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45Cpr/11/2022, o nesúhlase Okresného súdu Bratislava III s postúpením sporu, takto

### rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Ružomberok nie je dôvodný.

Na prejednanie veci je kauzálna a miestne príslušný Okresný súd Bratislava III.

### Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 45Cpr/11/2022 podľa § 43 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Okresným súdom Ružomberok. Nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že ide o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou žalobcu u žalovanej s miestom výkonu práce v F. v organizačnej zložke žalovanej. Zároveň poukázal na to, že žalobca má trvalý pobyt evidovaný v Martine a pri podaní žaloby využil právo voľby a predmetnú žalobu podal na Okresnom súde Ružomberok.

2. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

3. Podľa § 19 písm. a) a c) CSP popri všeobecnom súde žalovaného je na konanie miestne príslušný aj súd, v ktorého obvode

a) má žalovaný miesto výkonu práce podľa pracovnej zmluvy,

c) je umiestnená organizačná zložka právnickej osoby, ktorá je žalovaným, ak sa spor týka tejto zložky.

4. Podľa § 23 písm. a) a e) CSP na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné

a) Okresný súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave,

e) Okresný súd Ružomberok pre obvod Krajského súdu v Žiline.

5. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava III a Okresnému súdu Ružomberok § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava III s postúpením sporu nie je dôvodný.

6. Civilný sporový poriadok rozlišuje všeobecnú a osobitnú miestnu príslušnosť súdu, pričom osobitná miestna príslušnosť je buď alternatívna (§ 19 CSP), alebo výlučná (§ 20 CSP). Výlučná miestna príslušnosť má prednostný charakter. Alternatívna miestna príslušnosť je daná na výber, a teda sudy ustanovené v § 19 CSP môžu byť príslušné popri všeobecnom súde žalovaného, pričom výber medzi všeobecným súdom žalovaného a súdom uvedeným § 19 CSP realizuje žalobca podaním návrhu na vybraný súd.

7. V danom prípade ide o individuálny pracovnoprávny spor, v ktorom sa žalobca ako zamestnanec domáha voči žalovanej ako zamestnávateľovi určenia neplatnosti skončenia pracovného pomeru. Ide o individuálny pracovnoprávny spor, o ktorom koná a rozhoduje podľa § 23 CSP súd kauzálny príslušný. Ak je na prejednanie veci daná kauzálna príslušnosť súdu, miestne príslušným je súd, ktorý je zároveň kauzálny príslušným v danej veci. Správne určenie konkrétneho z viacerých kauzálny príslušných súdov uvedených v § 23 CSP je podmienené určením inak miestne príslušného súdu a následné zistenie, do obvodu ktorého kauzálny príslušného súdu takýto za iných okolností miestne príslušný súd spadá. Z tohto dôvodu treba vychádzať najskôr z ustanovení CSP upravujúcich miestnu príslušnosť súdov a následne určiť, či takto určený miestne príslušný súd je vo veci súčasne aj kauzálny príslušným súdom, resp. do obvodu ktorého kauzálny príslušného súdu takto určený miestne príslušný súd patrí.

8. Po oboznámení sa s predloženou vecou dospel najvyšší súd k záveru, že aplikácia § 23 písm. e) v spojení s § 19 CSP, na ktoré poukazoval Okresný súd Bratislava III, nie je v tejto veci na mieste.

9. O prípad osobitnej miestnej príslušnosti podľa § 19 písm. a) CSP ide len vtedy, ak žalovaný subjekt, t. j. zamestnanec má v čase podania žaloby miesto výkonu práce v obvode súdu, na ktorý bola žaloba podaná, a ktorý si žalobca (zamestnávateľ), ako aktívne legitimovaný subjekt, takto zvolil. O takýto prípad však v danom spore nejde, pretože žalovaným subjektom nie je zamestnanec, ale zamestnávateľ.

10. O prípad alternatívnej miestnej príslušnosti uvedenej v § 19 písm. c) CSP ide vtedy, ak si žalobca uplatnil svoj nárok na súde, v obvode ktorého je umiestnená organizačná zložka právnickej osoby, ktorá je žalovaným, ak sa spor týka tejto zložky. Pokiaľ Okresný súd Bratislava III poukazoval na to, že miestom výkonu práce žalobcu bola organizačná zložka žalovanej - F. v F., najvyšší súd k tomu uvádza, že rozhodným kritériom pre možnosť voľby alternatívnej miestnej príslušnosti podľa § 19 písm. c) CSP nie je miesto výkonu práce, resp. miesto výkonu štátnej služby zamestnanca, ale skutočnosť, že žalovaným subjektom je organizačná zložka právnickej osoby, ktorej sa spor týka. V danom prípade je žalovaným subjektom Univerzita Komenského v Bratislave, rektorát UK, ako zamestnávateľ žalobcu, ktorý dal žalobcovi dňa 29.03.2022 výpoveď z pracovného pomeru, ktorej určenia neplatnosti sa žalobca domáha. Nemožno preto aplikovať § 19 písm. c) CSP pre výber alternatívnej miestnej príslušnosti, pretože spor sa netýka organizačnej zložky zamestnávateľa, v ktorej mal žalobca určené pravidelné miesto výkonu práce (F.), ale samotnej právnickej osoby ako bývalej zamestnávateľky žalobcu.

11. Keďže v danej veci nejde o prípad osobitnej miestnej príslušnosti, miestne príslušný súd môže byť určený len podľa kritérií daných § 13 a nasl. CSP upravujúcich všeobecnú miestnu príslušnosť. Žalovaná má sídlo v Bratislave, a preto na konanie v individuálnom pracovnoprávnom spore je podľa § 15 ods. 1 v spojení s § 23 písm. a) CSP miestne a kauzálny príslušný Okresný súd Bratislava III, ako

súd kauzálnie príslušný pre obvod Krajského súdu v Bratislave, do ktorého spadá sídlo žalovanej.

12. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.