

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Sžr/127/2012
Identifikačné číslo spisu:	1011201461
Dátum vydania rozhodnutia:	12.03.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Igor Belko
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1011201461.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a z členov JUDr. Ing. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD., v právnej veci žalobcov: 1/ E., bytom U., P., 2/ R., bytom tamtiež, 3/ E., bytom U., P., 4/ R., bytom S., P., žalobcovia 1/ až 4/ právne zastúpení JUDr. JCLic. Tomášom Majerčákom, advokátom v Košiciach, Južná trieda č. 28, proti žalovanému: Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova č. 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 3018/2011-430 zo dňa 11. júla 2011, o odvolaní žalobcov 1/ až 4/ proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 163/2011-47 zo dňa 14. júna 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 163/2011-47 zo dňa 14. júna 2012 m e n í tak, že rozhodnutie žalovaného č. 3018/2011-430 zo dňa 11. júla 2011 a rozhodnutie Krajského pozemkového úradu Košice č. A/2011/00172/2 zo dňa 10. júna 2011 z r u š u j e a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcom 1/ až 4/ trovy konania v sume 440,16 € k rukám ich právneho zástupcu JUDr. JCLic. Tomáša Majerčáka do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave rozsudkom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia podľa § 250j ods. 1 OSP zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 3018/2011-430 zo dňa 11. júla 2011, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcov a potvrdil prvostupňové rozhodnutie Krajského pozemkového úradu Košice č. A/2011/00172/2 zo dňa 10. júna 2011 o nepovolení obnovy konania proti rozhodnutiu Krajského pozemkového úradu Košice č. A/2009/00103 zo dňa 24. februára 2009 o potvrdení rozhodnutia Obvodného pozemkového úradu Košice - mesto sp.zn. 2008/00049-65-211/Bu zo dňa 28. novembra 2008. O trovách konania rozhodol krajský súd tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal.

Krajský súd tak rozhodol potom, čo dospel k záveru, že žalovaný správne a úplne zistil skutkový stav a rozhodol v súlade so zákonom. Krajský súd v odôvodnení poukázal na tri etapy, z ktorých pozostáva konanie o pozemkových úpravách. Uviedol, že dňom právoplatnosti rozhodnutia OPÚ Košice - mesto zo

dňa 28. novembra 2008 v zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. o užívaní pozemkov v zriadených záhradkových osadách a vyporiadani vlastníctva k nim (ďalej len „zákon č. 64/1997 Z. z.“) nadobudli žalobcovia vlastníctvo k náhradným pozemkom tak, ako to vyplynulo z projektu pozemkových úprav (ďalej len „PPÚ“) schválených rozhodnutím č. 2007/00053-8-12-Bu zo dňa 7. mája 2007 s tým, že podľa § 16 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z. z. sa určila SPF lehota 90 dní na poskytnutie náhrady v peniazoch vlastníkom, ktorí o to požiadali. Správa katastra mala následne vykonať súvisiace zápisy do katastra nehnuteľností. Krajský súd konštatoval, že nakoľko počas celej etapy schvaľovania vykonania PPÚ žalobcovia nepodali žiadnu námietku, správny orgán považoval svoje konanie za súladné so zákonom a dostačujúce pri riešení jeho povinnosti poskytnúť náhradný pozemok.

Krajský súd tiež konštatoval zmeškanie objektívnej lehoty na podanie návrhu na obnovu konania, ktorá podľa názoru krajského súdu žalobcom uplynula dňa 28. mája 2010, pretože plynúť začala po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia č. 2007/00053-8-12-Bu zo dňa 7. mája 2007 (právoplatné dňom 28. mája 2007), ktorým sa schválil podľa § 13 ods. 3 zákona č. 64/1997 Z. z. PPÚ v osade ZO SZZ Zdobá I - V. Návrh žalobcovia podali až 24. mája a 25. mája 2011, v čase, kedy už podľa výpisu z katastra boli vlastníckymi náhradných pozemkov. Krajský súd zdôraznil, že náhradný pozemok, ktorého pridelenie žalobcovia odsúhlasili, splňal v čase vytýčenia náhradných pozemkov podmienky uvedené v § 10 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. Dôvodil, že požadovaná zmena pre vlastníkov - žalobcov - sa dala, vzhľadom na etapy, z ktorých pozostáva konanie o pozemkových úpravách, dosiahnuť len zmenou PPÚ, ktorý bol schválený rozhodnutím OPÚ Košice zo dňa 7.5.2007 č. 2007/00053-8-12-Bu. Obnovu konania preto možno uplatniť len voči tomuto rozhodnutiu; lehoty v zmysle § 63 ods. 3 SP teda už uplynuli.

Žalobcovia včas podaným odvolaním žiadali rozsudok krajského súdu zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie. Súhlasili s tvrdením, že konanie o pozemkových úpravách je rozdelené do etáp, avšak zdôraznili, že tieto v konečnom dôsledku tvoria jeden celok, jedno konanie začínajúce návrhom a končiacie schválením vykonania PPÚ. Žalovanému ako aj krajskému súdu vytykali, že svoje rozhodnutia odôvodnili (o. i.) zmeškaním objektívnej lehoty pre podanie návrhu na obnovu konania, pričom poukazovali na rozhodnutie OPÚ zo dňa 7. mája 2007, hoci oni žiadali povoliť obnovu konania a zrušiť rozhodnutie KPÚ zo dňa 24. februára 2009 (právoplatné dňa 23. marca 2009); to je aj rozhodnutie, ktorým bolo konanie o pozemkových úpravách ukončené.

Vyjadрили názor, že úvahy žalovaného i krajského súdu o tom, že žalobcovia nedali odvolanie voči rozhodnutiu o schválení PPÚ nie sú namieste, pretože v tej etape len súhlasili s poskytnutím náhradného pozemku (nie finančnej náhrady, ktorá v tom čase bola veľmi nízka a to v rozpore s ústavou i medzinárodnými zmluvami, o čom rozhodol aj Európsky súd pre ľudské práva). V čase, keď súhlasili s náhradnými pozemkami v k.ú. T., teda ešte pred schválením PPÚ, nevedeli, kde presne sa pozemky nachádzajú, ani to, aké sú bonity, či tam hrozil zosuv pôdy, aká je ich hodnota a pod. O skutočnosti, že náhradné pozemky sú v pásme, kde bol zosuv pôdy a po dažďoch sú tam močariská, sa dozvedeli až pred podaním návrhu na obnovu konania. Skutočnosti o zosuve pôdy a močariskách nepoprel ani žalovaný. Aj k samotnému vyhotoveniu geometrického plánu, na základe ktorého mali byť vytyčované a prideľované náhradné pozemky, došlo až po schválení PPÚ. Pred týmto okamihom žalobcovia a nevedeli a nemohli vedieť, kde konkrétne sa ich náhradné pozemky nachádzajú.

Zdôraznili, že ich právny stav sa zmenil až právoplatnosťou rozhodnutia o schválení vykonania PPÚ, lebo až právoplatnosťou tohto rozhodnutia zo dňa 24. apríla 2009 došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva k pozemkom (§ 17 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z.). Po právoplatnosti tohto rozhodnutia boli vymerané náhradné pozemky a žalobcovia sa stali ich vlastníckymi. Teda až od vymerania mohli žalobcovia reálne zistiť, či náhradný pozemok je alebo nie je primeraný. Nesúhlasili preto s názorom krajského súdu, že obnovou tohto konania by nedošlo k náprave. Dodali, že konanie o pozemkových úpravách je časovo náročné a v prípade, ak by rozhodnutie o schválení vykonania PPÚ bolo vydané až po troch rokoch od vydania rozhodnutia o schválení PPÚ, ktoré by bolo v hrubom rozpore so základnými právami a slobodami, podľa úvahy žalovaného ako aj súdu prvého stupňa by toto rozhodnutie nebolo možné napadnúť. A to ani v prípade, ak by sa zistilo, náhradné pozemky neboli

primerané.

Na záver uviedli, že ak by došlo k zrušeniu rozhodnutia KPÚ Košice č. A/2009/00103 zo dňa 24. februára 2009, právoplatné dňom 23. marca 2009, ktorým bol vykonaný PPÚ, tak by pripadalo do úvahy vyhotovenie nového geometrického plánu a pridelenie iných náhradných pozemkov, resp. doplatenie rozdielu medzi skutočnou hodnotou pridelených pozemkov a pôvodných pozemkov.

Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalobcov navrhol rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Konštatoval, že žalobcovia neuviedli žiadne nové dôkazy a skutočnosti ako tie, ktorými sa zaoberal vo svojom rozsudku krajský súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a jednomyseľne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z.) dospel k záveru, že odvolanie žalobcov bolo dôvodné. Rozsudok verejne vyhlásil dňa 12. marca 2013 po tom, čo deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk najmenej päť dní vopred (§ 156 ods. 1 a 3 OSP).

Z obsahu pripojeného administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že KPÚ Košice rozhodnutím č. A/2009/00103 zo dňa 24. februára 2009 (právoplatným dňom 23. marca 2009) potvrdil rozhodnutie č. 2008/00049-65-211-Bu zo dňa 28. novembra 2008, ktorým OPÚ Košice - mesto podľa § 16 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. schválil vykonanie PPÚ na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade ZO SZZ 32-56 Zdoba I, 32-57 Zdoba II, 32-58 Zdoba III, 32-59 Zdoba IV, 32-60 Zdoba V, v k.ú. Košická Nová Veš, schváleného rozhodnutím OPÚ č. 2007/00053-8-12-Bu zo dňa 7. mája 2007 (právoplatné dňom 28. mája 2007), ktorého vykonanie bolo nariadené rozhodnutím č. 2007/00053-25-173-Bu zo dňa 25. júla 2007.

Z prvostupňového rozhodnutia OPÚ Košice - mesto č. 2008/00049-65-211-Bu zo dňa 28.11.2008 vyplýva, že okrem schválenia vykonania PPÚ v ňom správny orgán tiež vyslovil, že podľa § 17 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia sa nadobúda vlastníctvo k pozemkom v samostatnom obvode zriadenej záhradkovej osady Zdoba ako aj v samostatnom obvode náhradných pozemkov tak, ako to vyplýva z PPÚ schváleného rozhodnutím úradu č. 2007/00053-8-12-Bu zo dňa 7. mája 2007 a z dodatku k PPÚ. Zároveň bola uložená lehota 90 dní SPF na poskytnutie finančnej náhrady resp. náhradného pozemku vlastníkom; v zmysle § 15 ods. 2 zákona č. 64/1997 Z. z. mala príslušná správa katastra na základe právoplatného rozhodnutia vykonať zmeny v katastri nehnuteľností formou záznamu. Z rozhodnutia tiež vyplynulo, že pozemky v samostatnom obvode náhradných pozemkov boli zamerané geometrickým plánom č. XX/XX, mapový list č. N., k.ú. T., vyhotoveným dňa 14. januára 2008, ďalej geometrickým plánom č. X/XX, mapový list č. N., k.ú. T., vyhotoveným dňa 23. mája 2008 a geometrickým plánom č. XX/XX, mapový list č. N., k.ú. R. vyhotoveným dňa 15. januára 2008.

Žalobcovia 1/ až 4/ boli účastníkmi konania o pozemkových úpravách ako pôvodní vlastníci pozemkov v záhradkovej osade Zdoba nachádzajúcej sa v k.ú. P. F. R.. Žalobcom boli za ich pôvodné pozemky pridelené v tomto konaní náhradné pozemky nachádzajúce sa v k.ú. T., zapísané na LV č. XXXX, XXXX a XXXX. Žalobcovia po pridelení náhradných pozemkov zistili, že tieto sa nachádzajú v oblasti zosuvu pôdy, kde po dažďoch vznikajú močariská. Preto sa návrhmi zo dňa 24. mája 2011, resp. 25. novembra 2011, doručenými KPÚ Košice dňa 25. mája 2011, resp. 26. mája 2011, domáhali povolenia obnovy konania ukončeného rozhodnutím KPÚ Košice č. A/2009/00103 zo dňa 24. februára 2009 dôvodiac tým, že vyšla najavo nová skutočnosť, ktorá mohla mať podstatný vplyv na rozhodnutie, no nemohla sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania (§ 62 ods. 1 písm. a/ SP) a to, že náhradné pozemky sú v oblasti zosuvu pôdy a močarísk, teda ich hodnota a bonita je podstatne nižšia oproti hodnote a bonite ich pôvodných pozemkov v záhradkových osadách.

Zákon č. 64/1997 Z.z. v zmysle ustanovenia § 1 ods. 1 upravuje :

- a) užívanie pozemkov v zriadených záhradkových osadách na základe nájomného vzťahu zriadeného týmto zákonom,
- b) postup obvodných pozemkových úradov, vlastníkov pozemkov v zriadených záhradkových osadách, nájomcov a užívateľov pozemkov v zriadených záhradkových osadách a Slovenského pozemkového fondu v konaní o pozemkových úpravách podľa osobitného predpisu (teda v konaní podľa zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách /§ 29 ods. 1/) na účely vyporiadania vlastníctva k pozemkom v zriadených záhradkových osadách.

Podľa § 10 zákona č. 64/1997 Z. z. obvodný pozemkový úrad pred vyhotovením projektu pozemkových úprav a na základe oznámenia Slovenského pozemkového fondu (§ 7 ods. 5) vyzve vlastníkov, aby sa v lehote 60 dní vyjadrili, či žiadajú ako vyrovnanie náhradné pozemky, v hodnote pozemku podľa registra pôvodného stavu v obvode pozemkových úprav, alebo či súhlasia s poskytnutím náhrady v peniazoch (§ 11). Ak sa zriadená záhradková osada nachádza v zastavanom území obce, môže vlastník žiadať náhradný pozemok v zastavanom území obce (ods. 1).

Po preskúmaní žiadostí podľa odsekov 1 a 2 obvodný pozemkový úrad :

- a) rozhodne, že vlastníkom, ktorí sa v lehote 60 dní nevyjadrili k spôsobu náhrady alebo nesúhlasili s ponúknutým náhradným pozemkom podľa odseku 1 alebo Slovenský pozemkový fond nespravuje podľa osobitného predpisu v okrese pozemky, ktoré môže poskytnúť ako náhradné pozemky, náhrada sa poskytne v peniazoch,
- b) rozhodne, že vlastníkom, ktorí napriek tomu, že nebola splnená podmienka uvedená v § 8 ods. 5, trvajú na odkúpení stavieb, trvalých porastov a spoločných zariadení, poskytne sa náhrada v pozemkoch,
- c) určí obvod pozemkových úprav, ktorý tvorí samostatný obvod zriadenej záhradkovej osady a samostatný obvod náhradných pozemkov (ods. 3).

Podľa § 15 zákona č. 64/1997 Z. z. po schválení projektu obvodný pozemkový úrad nariadi rozhodnutím jeho vykonanie, v ktorého rámci sa na základe rozdeľovacieho plánu vytýčia pozemky v samostatnom obvode náhradných pozemkov a vyhotoví sa geometrický plán (ods. 1).

Geometrický plán spolu s rozhodnutím, ktorým sa schváli vykonanie projektu (§ 16 ods. 1), je verejnou listinou, na ktorej základe sa vykonávajú zmeny v katastri nehnuteľností (ods. 2).

Vykonanie projektu sa nenariaďuje, ak sa náhrada poskytuje len v peniazoch a v konaní nebol určený samostatný obvod náhradných pozemkov (ods. 3).

Podľa § 16 zákona č. 64/1997 Z. z. vykonanie projektu obvodný pozemkový úrad schváli rozhodnutím (ods. 1).

V rozhodnutí podľa odseku 1 obvodný pozemkový úrad :

- a) určí Slovenskému pozemkovému fondu lehotu na poskytnutie náhrady v peniazoch vlastníkom uvedeným v § 12 ods. 1 písm. a/ štvrtom a piatom bode,
- b) uvedie pozemky a podiely, ktorých užívatelia nezaplatili v určenej lehote [§ 12 ods. 1 písm. a/ tretí bod] náhradu a hodnotu podielu (ods. 2).

Podľa § 17 zákona č. 64/1997 Z. z. dňom vydania rozhodnutia o vykonaní projektu alebo neskorším dňom uvedeným v rozhodnutí sa nadobúda vlastníctvo k pozemkom v samostatnom obvode zriadenej záhradkovej osady a v samostatnom obvode náhradných pozemkov (ods. 1).

Pri zápise vlastníckeho práva k pozemkom v zriadenej záhradkovej osade podľa ods. 1 katastrálny úrad zapíše do katastra nehnuteľností aj povinnosť užívateľa zachovať doterajší spôsob využitia pozemku v zriadenej záhradkovej osade do času, kým sa nerozhodne o jeho inom využití (ods. 2).

Na konanie podľa zákona č. 64/1997 Z. z. sa v zmysle § 18 ods. 2 tohto zákona vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak alebo ak konanie neupravujú osobitné predpisy.

Podľa § 62 SP konanie pred správnym orgánom ukončené rozhodnutím, ktoré je právoplatné, sa na

návrh účastníka konania obnoví, ak :

- a) vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré mohli mať podstatný vplyv na rozhodnutie a nemohli sa v konaní uplatniť bez zavinenia účastníka konania;
- b) rozhodnutie záviselo od posúdenia predbežnej otázky, o ktorej príslušný orgán rozhodol inak;
- c) nesprávnym postupom správneho orgánu sa účastníkovi konania odňala možnosť zúčastniť sa na konaní, ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- d) rozhodnutie vydal vylúčený orgán (§ 9 a 13), ak to mohlo mať podstatný vplyv na rozhodnutie a ak sa náprava nemohla urobiť v odvolacom konaní;
- e) rozhodnutie sa opiera o dôkazy, ktoré sa ukázali ako nepravdivé, alebo rozhodnutie sa dosiahlo trestným činom (ods. 1).

Správny orgán nariadi obnovu konania z dôvodov uvedených v odseku 1, ak je na preskúmaní rozhodnutia všeobecný záujem (ods. 2).

Predmetom tohto konania je prieskum rozhodnutia žalovaného č. 3018/2011-430 zo dňa 11. júla 2011, ktorým zamietol odvolanie žalobcov a potvrdil prvostupňové rozhodnutie č. A/2011/00172/2 zo dňa 26. júla 2011, ktorým KPÚ Košice podľa § 62 ods. 1 SP nepovolil obnovu konania proti rozhodnutiu KPÚ Košice č. A/2009/00103 zo dňa 24. februára 2009 (právoplatné dňom 23. marca 2009) o potvrdení rozhodnutia OPÚ Košice - mesto č. 2008/00049-65-211/Bu zo dňa 28. novembra 2008 o schválení vykonania PPÚ v záhradkovej osade Zdoba.

Žalobcovia žiadali povoliť obnovu konania ukončeného rozhodnutím KPÚ Košice zo dňa 24. februára 2009 dôvodiac tým, že náhradné pozemky sú oveľa nižšej hodnoty a bonity ako ich pôvodné pozemky, pričom táto skutočnosť vyšla najavo bez ich zavinenia až po tom, čo im boli reálne pridelené konkrétne náhradné pozemky v k.ú. T..

Krajský súd zhodne so závermi správnych orgánov konštatoval, že konanie o pozemkových úpravách je rozdelené na etapy a každá má svoje procesné lehoty na právoplatnosť a preskúmanie a že požadovaná zmena pre vlastníkov sa dala dosiahnuť len zmenou PPÚ, ktorý bol schválený rozhodnutím OPÚ Košice - mesto č. 2007/00053-8-12-Bu zo dňa 7. mája 2007. Obnovu konania podľa tohto názoru možno uplatniť len voči uvedenému rozhodnutiu zo dňa 7. mája 2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28. mája 2007. V takom prípade však podľa správnych orgánov a krajského súdu už uplynula objektívna lehota na podanie návrhu na obnovu konania a to dňom 28. mája 2010, pričom návrh podali žalobcovia až v roku 2011.

Odvolací súd sa nestotožnil s uvedeným názorom správnych orgánov a krajského súdu. Je zrejmé, že rozhodnutím OPÚ Košice - mesto zo dňa 7. mája 2007 bol schválený predmetný PPÚ. Týmto rozhodnutím však nedošlo k nadobudnutiu vlastníckych práv k novým náhradným pozemkom žalobcami ako pôvodnými vlastníkmi pozemkov v záhradkovej osade ani k bližšiemu určeniu, ktoré pozemky žalobcovia získajú. Rozhodnutím zo dňa 7. mája 2007 bol predsa len schválený PPÚ v záhradkovej osade Zdoba podľa § 13 ods. 3 zákona č. 64/1997 Z. z. a zároveň bolo vyslovené, že užívateľom pozemkov v tejto záhradkovej osade začína dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia plynúť 30-dňová lehota na zaplatenie náhrady a hodnoty podielu na účet SPF.

Až rozhodnutím OPÚ Košice - mesto č. 2008/00049-65-211-Bu zo dňa 28. novembra 2008 (potvrdené v odvolacom konaní rozhodnutím KPÚ Košice č. A/2009/00103 zo dňa 24. februára 2009) bolo schválené vykonanie PPÚ podľa § 16 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. a vyslovené, že podľa § 17 ods. 1 zákona č. 64/1997 Z. z. sa dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia nadobúda vlastníctva k pozemkom v záhradkovej osade ako aj k náhradným pozemkom. V tomto rozhodnutí boli tiež špecifikované náhradné pozemky. Preto nemožno súhlasiť so záverom, že žalobcovia sa mohli domáhať obnovy konania len vo vzťahu k rozhodnutiu zo dňa 7. mája 2007.

Argumentácia krajského súdu, že žalobcovia nevzniesli počas konania o PPÚ žiadne námietky a preto považoval správny orgán svoje konanie a rozhodnutia za súladné so zákonom nie je dôvodná. Žalobcovia

predsa nenamietali a ani teraz nenamietajú celý PPÚ, nespochybňujú celé konanie, postup a všetky rozhodnutia správnych orgánov. Nemali žiaden dôvod vznášať námietky voči rozhodnutiam správnych orgánov v žiadnej z etáp konania o pozemkových úpravách. Žalobcovia správne poukazovali na to, že v čase, keď súhlasili s náhradnými pozemkami v k. ú. T., teda pred schválením PPÚ, nevedeli, kde sa pozemky nachádzajú ani to, akej sú bonity a hodnoty. Až dňom právoplatnosti rozhodnutia zo dňa 28. novembra 2008, potvrdeným rozhodnutím zo dňa 24. februára 2009, žalobcovia nadobudli vlastnícke právo k náhradným pozemkom a preto je logické, keď sa domáhali nápravy prostredníctvom inštitútu obnovy konania voči uvedenému rozhodnutiu.

Podľa odvolacieho súdu ak žalovaný ako aj KPÚ Košice nepovolili obnovu konania s odôvodnením, že bola zmeškaná objektívna lehota, pretože táto mala začať plynúť od právoplatnosti rozhodnutia zo dňa 7. mája 2007, teda od 28. mája 2007, keďže k náprave by mohlo dôjsť len zrušením rozhodnutia zo dňa 7. mája 2007, treba konštatovať, že preskúmané správne rozhodnutia vychádzajú z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vzhľadom na uvedené nebolo dôvodné rozhodnutie krajského súdu zrušiť a vrátiť vec na nové posúdenie súdu, ale odvolací súd dospel k záveru, že je dôvodné prvostupňové súdne rozhodnutie zmeniť tak, že sa rozhodnutie žalovaného v spojení s rozhodnutím Krajského pozemkového úradu Košice č. A/2011/00172/2 zo dňa 10. júna 2011 zrušuje z dôvodov podľa § 250j ods. 2 písm. a/ OSP a vec sa mu vracia na nové konanie (§ 250ja ods. 3 veta prvá OSP).

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 OSP v spojení s § 246c, § 250k ods. 1 OSP tak, že žalovaného zaviazal nahradiť úspešným žalobcom trovy konania, ktoré pozostávajú z trov konania pred krajským súdom a z trov odvolacieho konania, teda celkovo v sume 440,16 €, v zmysle vyčíslenia trov právnym zástupcom žalobcov (č. I. 63).

Trovy konania v sume 440,16 € pozostávajú z trov konania pred krajským súdom a z trov odvolacieho konania a to z :

- odmeny za 3 úkony právnej služby určené podľa § 11 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, ďalej len „vyhl.“ tak, ako si ich vyčíslil právny zástupca žalobcov:

príprava a prevzatie veci v roku 2011 123,50 €

podanie žaloby na súd dňa 31.8.2011.....123,50 €

podanie odvolania dňa 21.8.2012127,16 €

- zaplateného súdneho poplatku v sume 66 € za žalobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.