

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Ing. Antona Jakubíka na neverejnom zasadnutí konanom 11. mája 2011 v Bratislave v trestnej veci obvineného **T. P.**, pre obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1, § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zák. a iné, o sťažnosti prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 5. mája 2011, sp. zn. Tp 79/2010, takto

r o z h o d o l :

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e .**

II. Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. **lehota trvania väzby** u obvineného T. P., nar. X. v Bratislave, trvale bytom H., B., t. č. v Ústave na výkon väzby v Banskej Bystrici, **sa p r e d l Ź u j e do 30. júla 2011.**

O d ô v o d n e n i e

Sudca pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica, uznesením z 5. mája 2011, sp. zn. Tp 79/2010, o návrhu prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (ďalej už len „ÚŠP GP SR“) z 29. apríla 2011, sp. zn. VII/2 Gv 271/09 – 128, na predĺženie lehoty väzby o 2 mesiace – do 30. júla 2011 u obvineného T. P. podľa § 76 ods. 3 Tr. por. rozhodol takým spôsobom, že túto menovanému nepredĺžil.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil prokurátor ÚŠP GP SR hneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú bližšie písomne nezdôvodnil (č. l. 119).

Na podklade takto podanej sťažnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený, preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ mohol podať sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto uzneseniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť prokurátora je dôvodná.

Z obsahu predloženého spisového materiálu vyplýva, že do väzby bol obvinený T. P. vzatý uznesením sudkyne pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava III zo 4. decembra 2009, sp. zn. Tp 34/09, podľa § 72 ods. 2 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že táto mu začala plynúť 2. decembra 2009 o 18.00 hod. Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 8. marca 2010, sp. zn. Tp 18/10, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. marca 2010, sp. zn. 5 Tost 9/2010, boli podľa § 79 ods. 2 Tr. por. dôvody väzby obvineného zmenené tak, že sú u neho dané dôvody väzby podľa § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo 16. júna 2010, sp. zn. Tp 18/2010, bola podľa § 76 ods. 3 Tr. por. lehota trvania väzby u obvineného predĺžená do 2. septembra 2010.

Dňa 20. júla 2010 podal prokurátor ÚŠP GP SR na Špecializovaný trestný súd obžalobu na obvineného T. P. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák. a za obzvlášť závažný zločin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 1, ods. 2 písm. b/, písm. d/ Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zák., v štádiu prípravy podľa § 13 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že :

1/ v čase o 09.48 h dňa 2. decembra 2009 v B., na ulici P., v budove N., sa vyhrážal poškodenému J. Z., nar. X., vulgárnym spôsobom uvedeným v spise, pričom poškodený chcel následne z miesta odísť a vtedy sa ho spýtal „to je tvoja tá Yariska, čo vonku horí?“, opätovne oslovil poškodeného so slovami „ešte raz ju uvidím nešťastnú, ako s tebou pred pol rokom, tak uvidíš čo bude“ a následne jednou rukou siahol pod bundu a druhou

rukou obtiahol zbraň, ktorú mal na opasku, čím u poškodeného vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie,

2/ v presne nezistenom čase odo dňa 7. decembra 2009 do 17. decembra 2009 v B. na C. ulici č. 5, v Ústave na výkon väzby, v cele č. X., si za účelom dosiahnutia zmeny zákonného sudcu v trestnom konaní vedenom proti jeho osobe a jeho následného prepustenia z väzby na slobodu objednal u J. B., nar. X., fyzickú likvidáciu sudkyne Okresného súdu B., JUDr. I. H., ktorej rozhodnutím v konaní označenom Tp 34/09 zo dňa 4. decembra 2009 bol vzatý do výkonu väzby a tiež fyzickú likvidáciu J. Z., nar. X., ktorý v predmetnom trestnom konaní vystupuje v procesnom postavení svedka – poškodeného, ktorých likvidáciu mal zabezpečiť J. B. po jeho prepustení z väzby na slobodu, a to v presne neurčený deň, po 15. decembri 2009, nezisteným spôsobom, na bližšie neustálenom mieste, pričom za fyzickú likvidáciu JUDr. I. H. prisľúbil T. P. J. B. finančnú odmenu v celkovej výške 30 000 eur a za likvidáciu J. Z. finančnú odmenu vo výške 10 000 eur spolu s motorovým vozidlom zn. AUDI Q7 a taktiež 1 500 eur, ako náklady na zabezpečenie si prostriedkov určených na spáchanie tohto činu.

Uznesením Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 30. júla 2010, sp. zn. BB – 4T/24/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. augusta 2010, sp. zn. 6 Tost 24/2010, bola podľa § 244 ods. 1 písm. h/ Tr. por. predmetná trestná vec vrátená prokurátorovi. Uznesením Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 30. júla 2010, sp. zn. BB – 4T/24/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 19. augusta 2010, sp. zn. 6 Tost 23/2010, bol podľa § 79 ods. 2 Tr. por. obvinený T. P. ponechaný vo väzbe z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. V súlade s § 76 ods. 10 Tr. por. od 30. augusta 2010 plynie obvinenému nová základná sedemmesačná lehota väzby.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 8. októbra 2010, sp. zn. Tp 79/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, sp. zn. 3 Tost 29/2010, bola podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnutá a zároveň podľa § 81 ods. 1 písm. b/ Tr. por. nebol prijatý písomný sľub obvineného.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 1. decembra 2010, sp. zn. Tp 79/2010, v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. decembra 2010, sp. zn. 2 Tost 35/2010, bola podľa § 79 ods. 3 Tr. por. opätovná žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu taktiež zamietnutá a zároveň podľa § 81 ods. 1 Tr. por. nebola prijatá ponuka peňažnej záruky.

Uznesením sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 10. marca 2011, sp. zn. Tp 79/2010, väzba obvineného nebola predĺžená. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 22. marca 2011, sp. zn. 6 Tost 6/2011, zrušil napadnuté uznesenie a lehotu trvania väzby obvineného T. P. predĺžil do 30. mája 2011.

Dňa 29. apríla 2011 bol Špecializovanému trestnému súdu, pracovisko Banská Bystrica, doručený návrh prokurátora ÚŠP GP SR z 28. apríla 2011, sp. zn. VII/2 Gv 271/09 – 128, na predĺženie lehoty väzby obvineného T. P. o 2 mesiace, t.j. do 30. júla 2011, keďže trestné stíhanie nie je možné z iných závažných dôvodov skončiť v lehote trvania väzby a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že dosiahnutie účelu trestného konania bude zmarené.

V odôvodnení podaného návrhu pritom uviedol, že od vydania vyššie uvedeného rozhodnutia najvyššieho súdu bol Okresným súdu Bratislava II pod sp. zn. 0 T 198/2009, vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu na osobu J. B. (č. l. 1005), pričom na základe tohto príkazu bolo viackrát požiadané príslušné oddelenie Policajného zboru o predvedenie J. B. (č. l. 994 – 1003), tak na adrese trvalého bydliska, ako aj na adrese trvalého bydliska jeho rodičov v Ž. Svedok J. B. bol viackrát písomne predvolávaný, pričom predvolania si osobne prebral, avšak na úkony sa nedostavoval a to ani po predchádzajúcom telefonickom príslube. Do pátrania bol zapojený aj odbor cieľového pátrania Prezídia Policajného zboru a pracovníci tohto odboru stále intenzívne pátrajú po tejto osobe. Taktiež po osobe intenzívne pátrajú pracovníci oddelenia odhaľovania odboru stred ÚBOK PPZ, odboru západ ÚBOK PPZ ako aj odboru B. ÚBOK PPZ. Ďalej zdôraznil, že predmetný svedok sa pred políciou ukrýva zrejme v snahe vyhnúť sa nástupu výkonu trestu, avšak aj zo šetrenia vykonaného u pracovníčky Slovenskej pošty je preukázateľné, že J. B. si poštu preberá osobne. Po výsluchu svedka J. B. bude potrebné skúmať skutočnosť, či bude nevyhnutné pribrať do konania znalca. Taktiež až po tomto úkone bude ešte potrebné vyrozumiť

a následne umožniť preštudovanie spisu tak poškodeným, ako aj obvinenému a jeho obhajcom, pričom títo majú právo navrhnúť ďalšie doplnenie vyšetrovania.

Na základe vyššie uvádzaných skutočností je teda podľa prokurátora zrejmé, že vyšetrovanie predmetnej trestnej veci nebude možné ukončiť v lehote do 30. mája 2011 a na zrealizovanie vyššie spomenutých úkonov, vrátane ukončenia vyšetrovania v zmysle § 208 Tr. por. je potrebné predĺžiť lehotu trvania väzby o dva mesiace.

Záverom prokurátor upozornil na tú skutočnosť, že z dôkazov zadovážených v prípravnom konaní aj naďalej vyplýva dôvodnosť trestného stíhania obvineného a rovnako tak podľa jeho názoru nedošlo ani k zmene dôvodov väzby, a teda aj naďalej trvajú dôvody tzv. preventívnej väzby (§ 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.). Ako už bolo vyššie spomenuté, sudca pre prípravné konanie o návrhu prokurátora rozhodol takým spôsobom, že väzbu menovanému obvinenému nepredĺžil.

Podľa § 72 ods. 1 písm. d/ Tr. por. sa rozhodnutím o väzbe rozumie tiež rozhodnutie o návrhu na predĺženie lehoty väzby obvineného.

Podľa § 72 ods. 2 Tr. por. konať a rozhodovať možno len o väzbe osoby, proti ktorej bolo vznesené obvinenie. Odôvodnenie rozhodnutia o väzbe obsahuje aj uvedenie skutkových okolností, o ktoré sa výrok rozhodnutia o väzbe opiera. O väzbe koná a rozhoduje súd a v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie, ktorý nie je pri vymedzení dôvodov väzby návrhom prokurátora viazaný. O sťažnosti proti rozhodnutiu súdu alebo sudcu pre prípravné konanie o väzbe koná a rozhoduje nadriadený súd. Pred rozhodnutím o väzbe musí byť obvinený vypočutý; o čase a mieste výsluchu sa vhodným spôsobom upovedomí prokurátor, obvinený a jeho obhajca, ak je dosiahnuteľný. Predseda senátu alebo sudca pre prípravné konanie vypočuje obvineného a potom umožní prísediacim alebo sudcom, prokurátorovi a obhajcovi položiť obvinenému otázky týkajúce sa rozhodnutia o väzbe; bez výsluchu obvineného možno rozhodnúť o väzbe len vtedy, ak obvinený výslovne požiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti alebo ak zdravotný stav obvineného neumožňuje jeho výsluch. Zástupca záujmového združenia alebo iná osoba ponúkajúca záruku alebo peňažnú záruku sa upovedomí o výsluchu, ak je to potrebné. Návrhy a žiadosti prokurátora sa bezodkladne doručia obvinenému a žiadosti obvineného alebo iných osôb, podané v jeho prospech prokurátorovi tak,

aby sa k nim prokurátor a obvinený mali možnosť pred rozhodnutím o väzbe vyjadriť; to platí aj o dôvodoch, pre ktoré má súd rozhodnúť o predĺžení celkovej lehoty väzby podľa § 76a.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. por. väzba v rámci základnej alebo predĺženej lehoty väzby v prípravnom konaní a väzba v konaní pred súdom môže trvať len nevyhnutný čas.

Podľa § 76 ods. 2 Tr. por. základná lehota väzby v prípravnom konaní je sedem mesiacov; prokurátor je povinný prepustiť obvineného na slobodu najneskôr v posledný deň tejto lehoty, ak nepodá najmenej dvadsať pracovných dní pred jej uplynutím obžalobu, návrh na schválenie dohody o vine a treste alebo sudcovi pre prípravné konanie návrh na predĺženie tejto lehoty.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. por. súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodne o väzbe alebo o návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby v prípravnom konaní tak, aby v prípade podania sťažnosti proti rozhodnutiu mohol byť spis predložený nadriadenému súdu najneskôr päť pracovných dní pred uplynutím lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo pred uplynutím lehoty väzby v prípravnom konaní; nadriadený súd rozhodne do uplynutia lehoty, ktorá by bola lehotou väzby v prípravnom konaní alebo lehoty, ktorá sa má predĺžiť, inak predseda senátu nadriadeného súdu prepustí obvineného z väzby na slobodu písomným príkazom, ktorý musí byť primerane odôvodnený. Predĺžiť lehotu väzby možno len vtedy, ak návrh podľa odseku 2 bol podaný včas a ak nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania. Predĺženie lehoty väzby môže trvať až sedem mesiacov, lehota väzby v prípravnom konaní však nesmie presiahnuť dĺžku podľa odseku 7. Pri späťvzatí návrhu prokurátora na predĺženie lehoty väzby sa postupuje primerane podľa § 72 ods. 3.

Podľa § 76 ods. 6 písm. c/ Tr. por. celková lehota väzby v prípravnom konaní spolu s väzbou v konaní pred súdom nesmie presiahnuť štyridsaťosem mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný zločin.

Podľa § 76 ods. 7 písm. c/ Tr. por. z lehoty uvedenej v odseku 6 pripadá na prípravné konanie najviac dvadsaťpäť mesiacov, ak je vedené trestné stíhanie pre obzvlášť závažný

zločin. Ustanovenie § 78 tým nie je dotknuté.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. por. proti uzneseniu o nevzatí do väzby alebo uzneseniu o prepustení zatknutého obvineného na slobodu môže prokurátor podať sťažnosť len ihneď po vyhlásení uznesenia; to platí aj pre podanie sťažnosti obvineným, obhajcom mladistvého obvineného alebo prokurátorom proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd alebo sudca pre prípravné konanie rozhodoval podľa § 76 ods. 3 alebo 4, ustanovenie § 186 ods. 2 sa v tomto prípade nepoužije.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní predloženého spisového materiálu s prihliadnutím na vyššie citované ustanovenia dospel k záveru, že v danom prípade boli dodržané nielen všetky formálne, ale aj všetky materiálne podmienky na predĺženie lehoty trvania väzby u obvineného T. P..

V prvom rade je potrebné poukázať na to, že doposiaľ zadovážené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie, sa stali, vykazujú znaky trestných činov a aj naďalej existuje dôvodné podozrenie, že ich spáchal obvinený T. P.. Rovnako tak sú aj naďalej dané dôvody tzv. preventívnej väzby, keďže existujú také konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu z toho, že sa obvinený bude správať spôsobom predpokladaným v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Obvinený už bol v minulosti trikrát súdne trestaný za násilnú trestnú činnosť, pričom posudzovanej trestnej činnosti sa mal dopustiť v čase skúšobnej doby podmieneného odsúdenia a nariadeného probačného dohľadu, obzvlášť závažného zločinu v štádiu prípravy, navyše počas výkonu väzby. O uvedených skutočnostiach nemal napokon pochybnosť ani sudca pre prípravné konanie, ako je zrejmé z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia.

Z vyššie citovaného ustanovenia § 76 ods. 3 Tr. por. vyplýva, že na rozhodnutie o predĺžení lehoty trvania väzby – nad rámec základnej lehoty sa okrem vyššie uvedených všeobecných predpokladov pre vzatie do väzby (§ 71 Tr. por.) vyžaduje splnenie tiež ďalších dvoch materiálnych podmienok, a to, že nebolo možné pre obtiažnosť veci alebo z iných závažných dôvodov trestné stíhanie skončiť a prepustením obvineného na slobodu hrozí, že bude zmarené alebo podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania.

Vyššie uvedené skutočnosti, spočívajúce v doterajšej nemožnosti vykonania výsluchu tak dôležitého svedka, akým je J. B., a to aj pri preukázateľnej snahe orgánov činných v trestnom konaní, možno podľa názoru tunajšieho súdu považovať za „iný závažný dôvod“, pre ktorý nebolo možné predmetné trestné stíhanie skončiť, pričom súčasne prepustením obvineného T. P. na slobodu reálne hrozí, že by bolo zmarené, resp. podstatne sťažené dosiahnutie účelu trestného konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. mája 2011

JUDr. Pavol T o m a n , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová