

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/63/2023
Identifikačné číslo spisu:	1218200009
Dátum vydania rozhodnutia:	25.05.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Valentová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:1218200009.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Ing. Bc. Z. A., bytom I., G. XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Margaréta Chlebová, Bratislava, Pod Vtáčnikom 3, proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Bratislava, Mierová 19, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 7C/1/2018, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. októbra 2022 č. k. 6Co/164/2020-169, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovanej nárok na náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozsudkom z 26. októbra 2022 č. k. 6Co/164/2020-169 napadnutý rozsudok Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 24. júna 2020 č. k. 7C/1/2018-131, ktorým súd prvej inštancie žalobu zamietol a žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal, potvrdil ako vecne správny (výrok I.) podľa § 387 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). O trovách predmetného konania odvolací súd rozhodol tak, že žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania (výrok II).

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie podľa § 420 písm. f/ CSP a § 421 písm. a/, b/ a c/ CSP z dôvodu, že súdy nižšej inštancie mu nesprávnym procesným postupom, spočívajúcim predovšetkým v porušení všeobecnej poučovacej povinnosti (§160 ods. 1, 2 CSP), ako i povinnosti primeraného a presvedčivého odôvodnenia rozhodnutia (§ 220 ods. 2 CSP) a s ním súvisiace neodôvodnené odmietnutie vykonania žalobcom navrhovaných dôkazov s uprednostnením zásady hospodárnosti a sudcovskej koncentrácie, znemožnili účinne si uplatniť všetky dostupné prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany. Navrhoľ, aby dovolací súd napadnutý rozsudok

odvolacieho súdu a rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaná vo svojom vyjadrení k dovolaniu žalobcu uviedla, že podľa jej názoru je dovolanie neprípustné, a preto navrhla, aby dovolací súd dovolanie odmietol, alternatívne zamietol.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP) skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobcu bolo podané oneskorene a treba ho odmietnuť (§ 447 písm. a/ CSP).

5. Podľa § 427 ods. 1 veta prvá CSP, dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

6. Podľa § 121 ods. 3, 4 a 5 CSP, lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty; ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. V preskúmvanej veci bol rozsudok odvolacieho súdu doručený žalobcovi (prostredníctvom jeho právneho zástupcu) 29. decembra 2022 (viď doručenia na č. l. 178 spisu). Koniec dvojmesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu tak pripadol na deň 28. februára 2023, ktorý bol pracovným dňom - utorok a zároveň posledným dňom v kalendárnom mesiaci, keďže v príslušnom mesiaci nebol deň, ktorý by sa označením zhodoval s dňom, kedy nastala skutočnosť určujúca začiatok plynutia predmetnej lehoty (doručenie napadnutého rozsudku odvolacieho súdu). Dovolanie žalobcu však bolo podané elektronickými prostriedkami 1. marca 2023 (č. l. 193 - 196 spisu), t. j. po uplynutí zákonom stanovenej dvojmesačnej lehoty.

8. Najvyšší súd vzhľadom na to, že nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie dovolania (§ 427 ods. 1 veta prvá CSP), odmietol tento mimoriadny opravný prostriedok žalobcu ako oneskorene podaný podľa § 447 písm. a) CSP.

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.