

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. R. K.**, správca konkurznej podstaty úpadcu Ž. spol. s. r. o., so sídlom Z., X. Ž., IČO: X., zastúpeného: JUDr. M. Ď., PhD., advokátom so sídlom T., X. Ž., pobočka D., X. R. proti žalovanému: **M., a. s.**, so sídlom M., X. B., IČO: X., zastúpenému: T., s.r.o., so sídlom R., X. B., IČO: X.

, o zaplatenie 2 821,24 eur s príslušenstvom, **o nesúhlase** Okresného súdu Bratislava I s postúpením veci z Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 34Rob/255/2011, takto

### r o z h o d o l :

Nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením veci z Okresného súdu Bratislava II **je dôvodný**.

Príslušný na konanie je Okresný súd Bratislava II.

### O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava II dňa 12. 12. 2011 postúpil spis Okresnému súdu Bratislava I ako súdu vecne a zároveň výlučne miestne príslušnému podľa § 9 zákona č. 371/2004 Z. z. a § 88 ods. 1 písm. j) OSP. Poukázal na to, že pohľadávka voči žalovanému, ktorá je predmetom sporu, tvorí súčasť konkurznej podstaty a účelom konania je vymoženie plnenia v prospech konkurznej podstaty. Okresný súd Bratislava I s postúpením veci nesúhlasil, preto dňa 18. 01. 2012 predložil spis spisovej značky 34Rob/255/2011 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 OSP. Svoj postup odôvodnil tým, že skúmanie vecnej príslušnosti (vrátane kauzálnej vecnej príslušnosti) má prednosť pred skúmaním miestnej príslušnosti. Z formulácie, ktorú použil postupujúci

súd, Okresný súd Bratislava I usúdil, že predmetná vec bola v zmysle § 9 zákona č. 371/2004 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2011 posúdená ako spor súvisiaci s konkurzným konaním. Odhliadnuc od skutočnosti, že konkurzné konanie vo veci úpadcu, ktorým je navrhovateľ, prebieha na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3K/1/2011, Okresný súd Bratislava I s týmto tvrdením postupujúceho súdu nesúhlasil, keďže podľa jeho názoru predmetná vec nepatrí medzi spory súvisiace s konkurzným konaním. Na konanie a rozhodovanie veci je preto v zmysle § 9 ods. 1 OSP vecne príslušný Okresný súd Bratislava II ako všeobecný súd odporcu z hľadiska miestnej príslušnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal nesúhlas s postúpením veci v zmysle ustanovení § 104a a 105 OSP a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bratislava I s postúpením veci je dôvodný.

Podľa § 11 ods. 1 OSP, konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Citované ustanovenie vyjadruje tzv. zásadu perpetuatio fori, ktorá priamo súvisí s ústavou zaručeným právom na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) a znamená zásadnú nezmeniteľnosť vecnej a miestnej príslušnosti súdu. Podľa tejto zásady je pre určenie vecne a miestne príslušného súdu rozhodujúci výlučne stav v čase začatia konania, pričom takto založená vecná a miestna príslušnosť trvá až do skončenia veci, a to aj vtedy, ak by sa podmienky, ktoré boli pôvodne rozhodujúce pre jej určenie, počas konania zmenili. Medzi takéto rozhodujúce okolnosti treba zaradiť aj zákonné podmienky alebo zákonné kritériá pre určenie vecnej a miestnej príslušnosti. V súlade so zásadou perpetuatio fori bolo preto potrebné, vychádzať pri určení vecne a miestne príslušného súdu z právnej úpravy platnej a účinnej v čase začatia konania, čiže v čase podania žaloby. Keďže legislatívne zmeny nastali s účinnosťou od 01. 01. 2012, znamenalo to potrebu aplikovať právnu úpravu účinnú do 31. 12. 2011.

Podľa § 9 ods. 1 OSP ( vecná príslušnosť ), na konanie v prvom stupni sú zásadne príslušné okresné sudy.

Podľa § 84 OSP (miestna príslušnosť), na konanie je príslušný všeobecný súd účastníka, proti ktorému návrh smeruje (odporca), ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 85 ods. 4 OSP, všeobecným súdom v obchodných veciach je súd, v ktorého obvode má odporca svoje sídlo, a ak nemá svoje sídlo, súd, v ktorého obvode má miesto podnikania. Ak odporca nemá ani miesto podnikania, je všeobecným súdom súd, v ktorého obvode má odporca svoje bydlisko.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 371/2004 Z.z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení účinnom do 31. 12. 2011, na konkurzné konanie a vyrovnacie konanie vrátane sporov týmito konaniami vyvolaných a súvisiacich s výnimkou vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, sú príslušné tieto súdy:

- a) Okresný súd Bratislava I pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- c) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline,
- f) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- g) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- h) Okresný súd Košice I pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

Podľa § 88 ods. 1 písm. j) OSP v znení účinnom do 31. 12. 2011 platí, že namiesto všeobecného súdu odporcu je na konanie príslušný súd, v obvode ktorého má dlžník sídlo alebo miesto podnikania a ak nemá sídlo alebo miesto podnikania, súd, v obvode ktorého má svoje bydlisko, ak ide o konkurzné konanie alebo reštrukturalizačné konanie, a súd, na ktorom tieto konania prebiehajú, ak ide o spory nimi vyvolané alebo s nimi súvisiace, okrem sporov o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 104a ods. 1 OSP, súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Podľa odseku 2, ak je súd, na ktorý sa účastník obrátil, toho názoru, že nie je vecne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. Podľa odseku 3, ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky sú súdy nižšieho stupňa viazané.

Podľa § 105 ods. 1 OSP, súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88 OSP. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až 87 OSP. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý mu patrí. Podľa § 105 ods. 2 OSP, ak súd podľa odseku 1 zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia alebo ju za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov. Podľa odseku 3, ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súdu; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa nestotožnil s názorom Okresného súdu Bratislava II, ktorý prejednávajúcu vec posúdil ako spor súvisiaci s konkurzným konaním žalobcu. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 3K/1/2011-295 zo dňa 09. 03. 2011 bol na majetok obchodnej spoločnosti Ž. spol. s r. o. vyhlásený konkurz podľa zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov a do funkcie správcu bol ustanovený Ing. R. K. K právnym účinkom vyhlásenia konkurzu patrí i to, že oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu, ako aj oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, prechádza na správcu, ktorý pritom koná v mene a na účet úpadcu (§ 44 ods. 1 písm. ZoKR). Na to nadväzuje oprávnenie správcu, po vyhlásení konkurzu iniciovať súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca (§ 47 ods. 4 ZoKR). V predmetnej veci podal správca ako žalobca proti žalovanému návrh na vydanie platobného rozkazu o zaplatenie sumy 2.821,24 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p.a. od 17. 03. 2011 do zaplatenia a náhradu trov právneho zastúpenia. Pohládávky v celkovej výške 2 821,24 eur mali úpadcovi vzniknúť z titulu tzv. zádržného, dohodnutého v zmluve o dielo, uzatvorenej podľa § 536 a nasl. Obchodného zákonníka medzi úpadcom ako zhotoviteľom a žalovaným ako objednávateľom. Ide teda o obchodnoprávny spor medzi dvoma zmluvnými partnermi, ktorý nie je podmienený vyhlásením konkurzu. Vyhlásením konkurzu sa mení len to, že

správu majetku vykonáva namiesto úpadcu správca, ktorý je tiež oprávnený podávať žaloby na uplatnenie prípadných nárokov z daného obchodného záväzkovo-právneho vzťahu.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že prejednávacia vec nie je sporom vyvolaným konkurzným konaním na majetok žalobcu, ktoré prebieha na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3K/1/2011, a ani s ním nijako nesúvisí. Vecne a miestne príslušný na konanie je preto Okresný súd Bratislava II ako súd, v obvode ktorého má žalovaný svoje sídlo (§ 9 ods. 1 OSP a § 84 v spojení s § 85 ods. 4 OSP).

Senát Najvyššieho súdu SR rozhodol v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 22. februára 2012

**JUDr. Štefan Šatka, v. r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Helena Farkašová