

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L. I.**, bytom Š., Š., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa, ústredie**, so sídlom Ul. 29.augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. januára 2012, č. k. 23Sd/321/2011-13, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 25. januára 2012, č. k. 23Sd/321/2011-13, **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením zo dňa 25. januára 2012, č. k. 23Sd/321/2011-13 krajský súd zastavil konanie o opravnom prostriedku navrhovateľa zo dňa 13. decembra 2011, označenom ako 196. odvolanie proti „RDI – likvidačný predpis rodné číslo X.-12-11-12-Z z 10. mája 2006. Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že súd zistil, že podaním zo dňa 13. decembra 2011 sa navrhovateľ opätovne domáha preskúmania likvidačného predpisu z 10. mája 2006 ako už učinil viacerými predchádzajúcimi podaniami, z ktorých prvé bolo podané na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8,15 hodine, zapísané pod sp. zn. 28S/1/2007 a ktoré doposiaľ ešte nie je skončené. Vzhľadom na túto skutočnosť krajský súd konanie pre prekážku začatého konania, ktorá je neodstrániteľnou prekážkou konania, podľa § 104 O.s.p. zastavil. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, podaným osobne dňa 20. februára 2012. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila. Taktiež nesúhlasil s tým, že by súdu doručil 2. januára 2007 obsahovo totožnú žalobu. Súčasne znovu požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 – RDI.

Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 196. totožný návrh), z ktorých prvý, podaný na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8,15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom doposiaľ nie je skončené.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že konaniu 23Sd/321/2011 predchádza iné konanie o tej istej veci. Táto okolnosť je dôvodom na zastavenie konania pre prekážku už začatého iného konania o tej istej veci. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu z 25. januára 2012, č. k. 23Sd/321/2011-13, v súlade s § 219 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni trovy nevznikli.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 25.apríla 2012

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**

predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská