

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 8Sžfk/27/2018  
Identifikačné číslo spisu: 5016200900  
Dátum vydania rozhodnutia: 20.06.2019  
Meno a priezvisko: Mgr. Peter Melicher  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5016200900.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Y. D., E.. XXX.XX.XXXX, I. D. E. D. Č.. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou VARMUS s.r.o., so sídlom Čadca, Palárikova č. 83, proti žalovanému: Úrad pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačná rada, Bajkalská 27, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 17/13352/16/RR zo dňa 29.09.2016, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č.k. 30 S/78/2016 - 72 zo dňa 26. septembra 2017, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky vyzýva žalovaného - Úrad pre reguláciu sieťových odvetví - Regulačná rada so sídlom Bajkalská 27, Bratislava, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia zaslal na adresu tunajšieho súdu :

a/ doklad, že kasačnú sťažnosť podľa § 449 ods. 2 písm. a/ SSP, spísal zamestnanec, alebo člen, ktorý za žalovaného na kasačnom súde koná, alebo ho zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého. stupňa,

b/ poverenie pre svojho zamestnanca, alebo člena, ktorý bude za žalovaného konať alebo ho bude na kasačnom súde zastupovať v konaní o kasačnej sťažnosti, ktorou napadol rozsudok Krajského súdu v Žiline z 26.09.2017 č.k. 30 S/78/2016 -72 a

c/ doklad preukazujúci pracovno-právny alebo obdobný vzťah medzi žalovaným a povereným zamestnancom, ak žalovaný udelí poverenie na zastupovanie v konaní o kasačnej sťažnosti svojmu zamestnancovi alebo doklad o tom, že poverená osoba je členom žalovaného, ak žalovaný udelí poverenie svojmu členovi.

Súčasne Najvyšší súd Slovenskej republiky poučuje žalovaného, že pokiaľ v určenej lehote 10 dní Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky nepredloží doklad, že kasačnú sťažnosť spísal zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, poverenie pre svojho zamestnanca alebo člena, ktorý bude za žalovaného konať alebo ho bude na kasačnom súde zastupovať v konaní o kasačnej sťažnosti a doklad preukazujúci pracovnoprávny alebo obdobný vzťah medzi žalovaným a povereným zamestnancom, ak žalovaný udelí poverenie na zastupovanie svojmu zamestnancovi alebo doklad o tom, že poverená osoba je členom žalovaného, ak žalovaný udelí poverenie svojmu členovi, kasačná sťažnosť v zmysle § 459 písm. d/ SSP bude odmietnutá ako neprípustná.

## Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom č.k. 30 S/78/2016-72 zo dňa 26.09.2017 zrušil rozhodnutie žalovaného orgánu verejnej správy a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Žalobcovi priznal správny súd právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Proti rozhodnutiu správneho súdu žalovaný orgán verejnej správy (ďalej len sťažovateľ), podal kasačnú sťažnosť, ktorá resp. na ktorej bol na konci kasačnej sťažnosti uvedený predseda Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. V záhlaví kasačnej sťažnosti bol uvedený ako vybavuje: A. T.. Z podanej kasačnej sťažnosti nebolo zrejmé, že by ju spísal advokát, a tiež k nej nebolo pripojené splnomocnenie, ktorým by sťažovateľ splnomocnil advokáta na zastupovanie v kasačnom konaní pred kasačným súdom. Sťažovateľ rovnako nepreukázal kasačnému súdu, že by sa na neho vzťahovala výnimka podľa § 449 ods. 2, písm. a/ až c/ SSP.

3. Podľa § 449 ods. 1 a 2 SSP sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),

c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

4. Podľa § 459 SSP Kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému kasačná sťažnosť nie je prípustná,

d) neboli splnené podmienky podľa § 449,

e) nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c).

5. Zo správneho súdneho poriadku vyplýva, že konanie pred správnymi súdmi je v zásade jednoinštančné. Kasačná sťažnosť predstavuje osobitný opravný prostriedok majúci povahu mimoriadneho opravného prostriedku, ktorý smeruje voči právoplatnému rozhodnutiu správneho súdu.

6. Správny súdny poriadok vyžaduje, aby bol sťažovateľ v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom a kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa boli spísané advokátom (§ 449 ods. 1 Správneho súdneho poriadku). Požiadavka vypracovania kasačnej sťažnosti advokátom a povinného zastúpenia advokátom v konaní o kasačnej sťažnosti je odôvodnená predovšetkým tým, že v konaní o kasačnej sťažnosti sa spravidla rozhodujú zložitejšie prípady a vedie sa spravidla spor o výklad práva, pričom zhromaždenie relevantnej argumentácie pre kasačný súd vyžaduje vysokú mieru právnej zručnosti a znalosti množstva právnych predpisov a rozhodnutí súdov.

7. Zo zásady povinného spísania kasačnej sťažnosti advokátom a povinného zastúpenia sťažovateľa advokátom v kasačnom konaní umožňuje správny súdny poriadok niekoľko výnimiek (§ 449 ods. 2 Správneho súdneho poriadku). Jednou z nich je situácia, kedy zamestnanec sťažovateľa alebo jeho člen, ktorý za sťažovateľa na kasačnom súde koná, alebo ho zastupuje má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. Pre naplnenie predpokladov tejto výnimky zo zásady advokátskeho primusu (povinného zastúpenia

advokátom) musia byť splnené kumulatívne tri podmienky:

a/ osoba koná za sťažovateľa alebo ho zastupuje

b/ osoba má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa

c/ osoba má postavenie člena sťažovateľa alebo je zamestnancom sťažovateľa.

9. To, že sa na sťažovateľa vzťahuje uvedená výnimka, musí kasačnému súdu sťažovateľ dostatočným a vierohodným spôsobom preukázať. Urobí tak splnením troch vyššie uvedených podmienok.

10. Na preukázanie splnenia prvej podmienky je potrebné, aby sťažovateľ kasačnému súdu doručil poverenie pre svojho zamestnanca, alebo člena, ktorý za neho bude konať, alebo ho bude na kasačnom súde zastupovať v konaní o kasačnej sťažnosti a tento zamestnanec alebo člen sťažovateľa bude za sťažovateľa v konaní o kasačnej sťažnosti vykonávať voči súdu všetky procesné a iné úkony.

11. Splnenie druhej podmienky sťažovateľ preukáže dorúčením dokladu o tom, že jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa s poukazom na § 489 SSP.

12. Splnenie tretej podmienky preukáže sťažovateľ kasačnému súdu dorúčením dokladu o tom, že poverená osoba je členom žalovaného, alebo dokladom preukazujúcim pracovno právny alebo obdobný vzťah medzi žalovaným a povereným zamestnancom.

13. Nakoľko v danom prípade nebola splnená osobitná podmienka konania o kasačnej sťažnosti - kasačná sťažnosť nebola spísaná advokátom a sťažovateľ ju podal bez toho, aby bol zastúpený advokátom, pričom dostatočne nepreukázal, že by sa na neho vzťahovala niektorá z výnimiek s poukazom na § 449 ods. 2 Správneho súdneho poriadku, Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd rozhodol tak, ako bolo uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok n i e j e prípustný.