

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžk/38/2017
Identifikačné číslo spisu: 4017200267
Dátum vydania rozhodnutia: 16.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hatalová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:4017200267.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci sťažovateľky (pôvodne žalobkyne): T. X., bytom T., proti žalovanému: Okresná prokuratúra Nitra, Damborského 1, Nitra, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného č. 1Pn 82/17/4403-4 zo dňa 26.01.2017, o kasačnej sťažnosti sťažovateľky proti právoplatnému uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 26S/6/2017-143 zo dňa 8. júna 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením podľa § 18 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „S.s.p.“) zastavil konanie o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 1Pn 82/17/4403-4 zo dňa 26.01.2017, pretože na prerokovanie a rozhodnutie predmetnej veci nie je daná právomoc súdu.

2. Krajský súd v odôvodnení uviedol, že v danom prípade žalovaný nevystupoval vo vzťahu k sťažovateľke v postavení orgánu verejnej správy (resp. orgánu verejnej moci), ale v postavení orgánu činného v trestnom konaní, ktorý vykonával úkony, konal a rozhodoval podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku. Ak teda žalovaný konal v procesnom postavení orgánu činného v trestnom konaní, jeho procesný postup sa spravuje Trestným poriadkom, preto i prípadné vady v jeho procesnom postupe možno preskúmať iba podľa Trestného poriadku a nie v správnom súdnictve. Keďže v konaní bol zistený neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky konania, správny súd konanie zastavil.

3. Sťažovateľka proti uzneseniu krajského súdu podala kasačnú sťažnosť z dôvodov, že ako účastník konania nemala procesnú subjektivitu, nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom, krajský súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, že rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci a že sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu.

Z uvedených dôvodov navrhla kasačnému súdu, aby napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie alebo, aby zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalovaný vo vyjadrení ku kasačnej sťažnosti uviedol, že sa stotožňuje s názorom krajského súdu, že v predmetnej veci nie je daná právomoc správneho súdu. Zároveň poukázal na to, že sťažovateľka nie je v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpená advokátom a preto navrhol kasačnému súdu, aby kasačnú sťažnosť odmietol.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p. a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné odmietnuť.

Podľa § 449 ods. 1 S. s. p. sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa § 449 ods. 2 S. s. p. povinnosti podľa odseku 1 neplatia, ak

- a) má sťažovateľ alebo opomenutý sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d),
- c) je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Podľa § 459 písm. d) S. s. p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak neboli splnené podmienky podľa § 449.

6. Zo spisu krajského súdu kasačný súd zistil, že uznesenie krajského súdu o zastavení konania č. k. 26S/6/2017-143 zo dňa 08.06.2017 bolo doručené sťažovateľke dňa 30.06.2017 a uznesenie obsahovalo riadne poučenie o povinnom zastúpení advokátom v kasačnom konaní.

7. Dňa 31.07.2017 bola krajskému súdu doručená kasačná sťažnosť sťažovateľky proti uzneseniu č. k. 26S/6/2017-143 zo dňa 08.06.2017. Kasačná sťažnosť bola vyhotovená a podpísaná samotnou sťažovateľkou. Následne výzvou zo dňa 08.08.2017 bola sťažovateľka vyzvaná na doloženie splnomocnenia od zvoleného právneho zástupcu v tejto veci a tým na odstránenie vady konania pred správnym súdom. Sťažovateľka na výzvu súdu nereagovala.

8. Vzhľadom na to, že v zmysle ustanovenia § 449 ods. 1 S. s. p. sa vyžaduje, aby kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa alebo opomenutého sťažovateľa boli spísané advokátom, zatiaľ čo v prejednávacom prípade táto podmienka splnená nebola, napriek riadnemu poučeniu sťažovateľky o povinnosti podľa ustanovenia § 449 S.s.p., Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako kasačný súd, kasačnú sťažnosť sťažovateľky podľa ustanovenia § 459 písm. d) S.s.p., ako neprípustnú odmietol.

9. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 S.s.p. v spojení s § 467 ods. 4 S.s.p. a analogicky podľa § 170 písm. a) S.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

10. Toto rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 S. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e príпустný opravný prostriedok.