

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9So/17/2014
Identifikačné číslo spisu:	3013200866
Dátum vydania rozhodnutia:	28.05.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:3013200866.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa JUDr. Y. Z., bytom V. XX, O. proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne zo 17. decembra 2013, č.k. 12Sd/284/2013-9, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trenčíne zo 17. decembra 2013, č.k. 12Sd/284/2013-9, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým uznesením zastavil konanie a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal preskúmania rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X z 21. augusta 2013, ktorým bola zamietnutá jeho žiadosť o starobný dôchodok. Dňa 28. novembra 2013 sa navrhovateľ dostavil na Krajský súd v Trenčíne, kde uviedol, že vo veci vedenej pod sp.zn. 12Sd/284/2013 berie svoj návrh v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť. Krajský súd preto napadnutým uznesením konanie zastavil.

Navrhovateľ proti uvedenému uzneseniu podal včas odvolanie. Uviedol, že síce žiadal konanie zastaviť, ale odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania podal z dôvodu, že je presvedčený, že mu starobný dôchodok prináleží.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.), a dospel záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

V zmysle § 250h ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 a § 250d ods. 3 O.s.p. navrhovateľ môže až do

rozhodnutia súdu vziať späť návrh na začatie konania, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Späťvzatie návrhu na začatie konania (v danom prípade opravného prostriedku) je dispozičným úkonom navrhovateľa. Občiansky súdny poriadok so späťvzatím návrhu nezvratne spája zastavenie súdneho konania. Súd preto konanie zastaví a nemá oprávnenie v ňom pokračovať a preskúmať rozhodnutie odporkyne.

Z úradného záznamu z 28. novembra 2013, ktorý navrhovateľ vlastnoručne podpísal, je aj podľa názoru odvolacieho súdu jednoznačný prejav vôle navrhovateľa vziať späť návrh na preskúmanie rozhodnutia odporkyne. Navrhovateľ túto skutočnosť vo svojom odvolaní proti uzneseniu krajského súdu ani nespochybnil.

Vzhľadom na uvedené krajský súd nepochybil, keď konanie zastavil. Odvolací súd preto napadnuté uznesenie krajského súdu podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, lebo navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.