

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/78/2022
Identifikačné číslo spisu:	7920010185
Dátum vydania rozhodnutia:	23.11.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Patrik Príbelský
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:7920010185.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Emila Klemaníča a JUDr. Františka Moznera na neverejnom zasadnutí konanom 23. novembra 2022 v Bratislave v trestnej veci obvineného J. R., pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku per analogiam s poukazom na § 18 ods. 1 Trestného poriadku sa trestná vec obvineného J. R., ktorá je na Najvyššom súde Slovenskej republiky vedená pod sp. zn. 1Tdo/58/2021, spája na spoločné konanie s trestnou vecou J. R., ktorá je na Najvyššom súde Slovenskej republiky vedená pod sp. zn. 1Tdo/78/2022. Spoločné konanie bude ďalej vedené pod sp. zn. 1Tdo/58/2021.

Odôvodnenie

Rozsudkom Okresného súdu Trebišov, sp. zn. 7T/7/2020, z 31. mája 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 8To/34/2021, z 13. augusta 2021 bol obvinený J. R. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi, podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. c) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby až do 14. novembra 2019 od viacerých nestotožnených osôb v C. a inde zadovážoval omamné a psychotropné látky - metamfetamín (pervitín), ktorú prechovával pri sebe, alebo v tom čase používanom motorovom vozidle a tieto omamné a psychotropné látky ďalej delil na bežné užívateľské dávky a odpredával ich najmenej trom osobám, a to stálym ako aj náhodným konzumentom v blízkostiach herní v mestách P. a D., pričom dňa 14. novembra 2019 pri osobnej prehliadke vykonanej na základe príkazu vyšetrovateľa Policajného zboru zo dňa 13. novembra 2019, vydaného so súhlasom prokurátora Okresnej prokuratúry v Trebišove pod sp. zn. ORP-404/1-VYS-TV-2019, bola v jeho čiernej taške, ktorú mal prevesenú cez rameno, vydaná a zatavená striekačka s obsahom neznámej kryštalickej látky čiernej farby, kde na základe predbežného expertízneho skúmania vykonaného Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru Košice bolo zistené, že predmetná injekčná striekačka obsahuje 0,42 g kryštalickej látky s priemernou koncentráciou 69,7 % hmotnostných

metamfetamínu, obsahujúci 293 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 7 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, následne pri vykonaní prehliadky osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č. P. Z., VIN: P., vykonanej na základe príkazu vyšetrovateľa Policajného zboru zo 14. novembra 2019, bolo v stredovom odkladacom paneli nájdené plastové vrečko s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo kryštalický materiál s hmotnosťou 0,34 g s priemernou koncentráciou 59,1 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúci 201 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého by bolo možné pripraviť minimálne 5 bežných jednotlivých dávok drogy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Za to druhostupňový súd uložil obvinenému J. R. podľa § 172 ods. 2, § 36 písm. l), § 38 ods. 3, ods. 5, ods. 8, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b), ods. 4 Trestného zákona ho súd zaradil pre výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Súčasne obvinenému podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona uložil trest prepadnutia veci, a to:

- mobilný telefón zn. Xiaomi model Mi8 Lite, so SIM kartou O2 a mikro SD kartou kapacity 16 GB,
- digitálna váha s maskáčovým puzdrom,
- digitálna váha čiernej farby,
- kovová drvička.

Obvinenému zároveň podľa § 73 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil ochranné opatrenie - ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona uložil ochranný dohľad vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Proti rozsudku krajského súdu podal 27. októbra 2021 (č. l. 645 a nasl. spisu) na prvostupňový súd prostredníctvom svojho obhajcu obvinený J. R. dovolanie, a to s poukazom na naplnenie dôvodov dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g) a písm. i) Trestného poriadku.

Ministerka spravodlivosti Slovenskej republiky na podnet obvineného J. R., zastúpeného obhajcom JUDr. Dušanom Antolom, podala proti tomu istému rozsudku dovolanie 2. septembra 2022 (č. l. 686 a nasl. spisu), a to z dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Predmetné dovolanie bolo následne spolu so spisovým materiálom predložené na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 9. novembra 2022. Predmetná vec bola v súlade s čl. IV ods. 6 Rozvrhu práce na rok 2022 v znení opatrenia č. 1 - 9 s účinnosťou od 1. novembra 2022 pridelená do senátu 1T a zapísaná pod sp. zn. 1Tdo/78/2022.

Podľa § 18 ods. 1 Trestného poriadku o všetkých trestných činoch toho istého obvineného a proti všetkým obvineným, ktorých trestné činy spolu súvisia, sa môže vykonať spoločné konanie, ak to zrejme nebude brániť ukončeniu veci v primeranej lehote.

Podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku ak sú podmienky spoločného konania, môže súd spojiť na spoločné prejednanie a rozhodnutie veci, v ktorých boli podané samostatné obžaloby.

Keďže obe dovolania (z 27. októbra 2021 a 2. septembra 2022), o ktorých tunajší súd koná a rozhoduje v konaniach pod sp. zn. 1Tdo/58/2021 a 1Tdo/78/2022, sa týkajú tej istej trestnej veci toho istého obvineného J. R., dospel senát 1T k záveru, že vo veci je potrebné vykonať spoločné konanie.

Riadiac sa vyššie uvedeným rozhodol najvyšší súd tak, ako je vyjadrené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.