

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/110/2022
Identifikačné číslo spisu:	6420203794
Dátum vydania rozhodnutia:	27.04.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6420203794.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Bajánkovej a členov senátu JUDr. Jozefa Kolcuna, PhD. a JUDr. Jany Haluškovej vo veci navrhovateľky M.. L. K., narodennej XX. M. XXXX, G.Á. K., F. M. XXXX/XX, v konaní o obmedzení spôsobilosti na právne úkony T.. J. K., narodennej XX. Q. XXXX, G. K., F. M. XXXX/XX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Michalom Vlkolinským, Zvolen, Námestie SNP 87/8, o návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony, vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9Ps/5/2020, o dovolaní T.. J. K. proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 20. januára 2022 sp. zn. 16CoP/45/2021, takto

rozhodol:

Dovolanie z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Návrhom na začatie konania zo dňa 23.11.2020 navrhovateľka (dcéra posudzovanej osoby) požiadala súd o obmedzenie spôsobilosti na právne úkony svojej matky T.. J. K. z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu, a to psychickej poruchy - trvalá porucha s bludmi (Dg. F22.0), ktorá u menovanej pretrváva dlhodobo. V dôsledku ochorenia táto nie je schopná reálne postarať sa o seba a činiť všetky právne úkony, pretože nedokáže ovládať svoje konanie, hospodáriť s finančnými prostriedkami a svojím majetkom, nie je spôsobilá konať voči tretím osobám a neexistuje ani reálny predpoklad zlepšenia jej zdravotného stavu bez náležitej liečby, ktorú však menovaná odmieta.

2. Okresný súd Žiar nad Hronom rozsudkom č. k. 9Ps/5/2020-76 zo dňa 03. augusta 2021 výrokom I. obmedzil T.. J. K., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXXX/XX, XXX XX G. K. v spôsobilosti na nasledujúce právne úkony:
- rozhodovať o tom, či potrebuje zdravotnú starostlivosť alebo nie, v spôsobilosti činiť právne úkony týkajúce sa poskytovania zdravotnej starostlivosti vrátane odmietnutia poskytnutia zdravotnej starostlivosti, rozhodovania o potrebe zdravotnej starostlivosti a spôsobe, čase a mieste liečby, jej hospitalizácii, rozhodovania o vstupe, umiestnení a výstupe zo zdravotníckeho zariadenia;

- v spôsobilosti na právne úkony týkajúce sa poskytovania sociálnej starostlivosti a sociálnych služieb vrátane rozhodovania o vstupe, umiestnení a výstupe zo zariadenia, v ktorom je alebo bude v budúcnosti umiestnená;
- na právne úkony týkajúce sa prijímania, nadobúdania a nakladania s finančnými prostriedkami nad sumu 200,- € mesačne;
- v spôsobilosti uzatvárať akékoľvek finančné zmluvy, t. j. zmluvy o úvere, zmluvy o pôžičkách a iné zmluvy s právnickými osobami, ktorých predmetom je poskytovanie finančných prostriedkov;
- v spôsobilosti byť ručiteľom iným osobám za záväzky;
- v spôsobilosti na disponovanie a nakladanie s akýmikoľvek účtami v bankách;
- v spôsobilosti konať pred štátnymi orgánmi verejnej správy, okrem prípadov, keď zákon výslovne ustanovuje, že účastníkom konania je osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony bola obmedzená;
- ostatné právne úkony je T.. J. K., rod. Š. oprávnená vykonávať sama.

Výrokom II. súd ustanovil T.. J. K., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX opatrovníka v osobe dcéry M.. L. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, XXX XX G. K., ktorá je o p r á v n e n á menovanú zastupovať v styku s právnickými osobami a fyzickými osobami, súdmi, orgánmi štátnej správy a orgánmi miestnej samosprávy, v rozsahu právnych úkonov, na ktoré je menovaná obmedzená v spôsobilosti. Výrokom III. súd rozhodol, že opatrovník je p o v i n ý spravovať veci a majetok T.. J. K., rod. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom M. XXXX/XX, XXX XX XXX XX G. K. s náležitou starostlivosťou, a predkladať súdu vždy ku dňu 30.06. a ku dňu 31.12. každého kalendárneho roka správu o pomeroch T.. J. K., rod. Š. a správu o nakladaní s jej majetkom. Súd znalkyni M.. K. W., G. Y. XXXX/XX, K. p r i z n a l znaleckú odmenu a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov spolu vo výške 532,45 €. Súd u p r a v i l účtovníčku tunajšieho súdu, aby znalkyni vyplatila znalečnú odmenu a účelne vynaložené hotové výdavky vo výške 82,45 € na účet znalca vedený Z. Ú. K., Q.. A., pobočka J., číslo účtu A. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 212021 v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Súd náhradu trov konania štátu n e p r i z n a l. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

2.1. V odôvodnení rozhodnutia v bode 3. uviedol, že Uznesením 9Ps/5/2020 zo dňa 02.02.2021 súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie a za účelom vyhotovenia znaleckého posudku pribral znalca M.. K. W.Š., znalca z odboru Psychiatrie, ktorý dňa 17.05.2021 súdu podal znalecký posudok o duševnom stave T.. J. K. pod č. 16/2021, z ktorého je zrejmé, že posudzovaná sa nachádza v nepriaznivom zdravotnom stave, trpí závažnou duševnou poruchou - parafréniou, ktorá je inou trvalou bludovou poruchou, pri ktorej sa okrem iného objavujú halucinácie rôzneho typu. Ochorenie zasahuje do osobného života posudzovanej osoby výrazným spôsobom, kontakt s realitou je trvalo narušený a úsudok posudzovanej je chorobne zmenený. Znalec konštatoval, že sa jedná tiež o nepriaznivú prognózu ochorenia a len liečbou je možné dosiahnuť čiastočné zlepšenie. U posudzovanej podľa znalkyne v oblasti sociálnej je znížené jej samostatné rozhodovanie o trvalom či prechodnom umiestnení v zariadení, rozhodovanie majetkového charakteru s tým, že v dôsledku organických zmien osobnosti a správania menovaná trpí duševnou poruchou, ktorá je trvalého charakteru a v dôsledku tejto skutočnosti je posudzovaná schopná len niektorých právnych úkonov. Znalec tiež uviedol, že u menovanej je stav, v ktorom nevie porozumieť zmyslu a významu samotného konania a nie je ani len schopná pochopiť zmysel konania pred súdom vzhľadom k tomu, že myslenie u nej je zahŕtené paranoidne perzekučným bludovým systémom. U posudzovanej preto doporučil obmedzenie posudzovaného v spôsobilosti na právne úkony.

2.2. Sudca vzhľadom na skutočnosť neúčasti posudzovanej osoby na pojednávaní dňa 10.6.2021 dňa 7.7.2021 T.. J. K. vzhliadol v mieste jej trvalého pobytu.

2.3. Následne na deň 3.08.2021 súd nariadil ďalšie pojednávanie. Znalkyňa svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnila a zotrvala na záveroch vypracovaného znaleckého posudku a svojej výpovedi z predchádzajúceho pojednávania a doporučila obmedzenie spôsobilosti u posudzovaného v otázke rozhodovania v majetkovoprávnej oblasti, a tiež v otázke rozhodovania v zdravotnej a sociálnej starostlivosti. Navrhovateľka a kolízny opatrovník posudzovanej osoby zotrvali na pôvodnom návrhu na obmedzení spôsobilosti na právne úkony. Posudzovaná sa k záverom znaleckého posudku vyjadrila tak, že tieto spochybňovala s tým, že všetko je kúpené, syn a aj dcéra sú pod vplyvom mafie so snahou získať jej majetok. Posudzovaná poukázala na to, že je vystavovaná žiareniu zo susedného rodinného domu, v dôsledku čoho sa musí chrániť pred pálením a pichaním z tohto žiarenia. Opakovane

poukazovala na správanie svojich detí s tým, že syn koná nie len pod vplyvom mafie, ale i je drogovu závislý. S obmedzením spôsobilosti na právne úkony posudzovaná nesúhlasila a nevzhliadla ani žiadny dôvod pre jej umiestnenie v liečebni ako tomu bolo v minulosti.

2.4. Súd na základe vykonaného dokazovania mal jednoznačne za to, že u posudzovanej osoby, o ktorej súd koná, bol diagnostikovaný závažný zdravotný stav, ktorý má za následok, že osoba nie je úplne schopná nakladať s majetkom a finančnými prostriedkami bez obmedzenia a nie je schopná realizovať právne úkony v styku so štátnymi orgánmi, avšak vie si obstaráť bežné záležitosti. Zdravotný stav si vyžaduje náležitú zdravotnú starostlivosť, či už formou ústavnej resp. ambulantnej liečby, pravidelné lekárske kontroly a vývoj ochorenia u posudzovaného nie je priaznivý a zlepšenie možno dosiahnuť len medikamentnou liečbou, ktorú aktuálne posudzovaná odmieta. Vzhľadom na všetky tieto okolnosti s prihliadnutím na závery znaleckého posudku, súd u posudzovanej osoby určil rozsah obmedzenia spôsobilosti na právne úkony a súčasne posudzovanému ustanovil za opatrovníka osobu dcéry, ktorá starostlivosť o posudzovaného dlhodobo a nepretržite i zabezpečuje.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie právny zástupca posudzovanej osoby. Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodol rozsudkom 16CoP/45/2021-132 zo dňa 20. januára 2022 tak, že rozsudok okresného súdu potvrdil a žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

3.1. Pokiaľ sa v odvolaní namietalo nedostatočné odôvodnenie a dokazovanie na zistenie skutočného stavu (§ 35 CMP), pochybnosti vyplývajúce zo znaleckého posudku, resp. diagnóza parafrázie, ako dôvod obmedzenia v spôsobilosti na právne úkony, odvolací súd uviedol, že okresný súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu. Znalecký posudok bol posudzovanej osobe doručený, žiadne otázky nepredložila ani ústne na pojednávaní, ani písomne súdu prvej inštancie na pojednávaní, na ktorom bola prítomná. V námietke, že obmedzenie nakladania s finančnými prostriedkami nevyplyva zo záverov znaleckého posudku prehliada, že obmedzenie finančnej spôsobilosti znalkyňa uviedla v odpovedi na 4. otázku a navrhla obmedziť nakladanie s finančnou hotovosťou nad sumu 30 EUR týždenne.

3.2. Odvolací súd uviedol, že posudzovaná osoba svojím správaním ohrozuje samu seba, zdravie, majetok svoj a iných osôb. Na str. 14 znaleckého posudku sa uvádza, že v dome, v ktorom býva, sa barikáduje, chodí von v noci, ohrozuje seba aj ostatných chodením po strede cesty, sedením na obrubníku cesty, obťažovaním okoloidúcich otázkami z okruhu jej bludov. Prejavy správania posudzovanej osoby nasvedčujú tomu, že žije uzavretá vo vlastnom svete, sleduje a reaguje na vplyv a podnety z okolia, ktoré nesprávne vyhodnocuje vzhľadom na svoju duševnú poruchu, ktorá nie je prechodná, ale dlhodobo sa rozvíjajúca. Správanie posudzovanej osoby hodnotili najbližší príbuzní, ktorí s posudzovanou osobou žijú, ktorí takéto správanie vnímajú ako obťažujúce. Správanie posudzovanej osoby ohrozuje pokoj a zdravie každého, kto prichádza s osobou konajúcou pod vplyvom uvedenej duševnej poruchy do kontaktu. Doterajšie úsilie, ani lekárske vyšetrenia v minulosti nevedlo k stabilizácii alebo zlepšeniu stavu aj z dôvodu odmietania liečby. Z výpovedí posudzovanej osoby na súde a pri znaleckom vyšetrení vyplýva, že táto žije vo vlastných bludných predstavách, čomu prispôsobuje svoje konanie.

3.3. Dotknutými osobami sú dcéra a syn, ako najbližší rodinní príslušníci, z ktorých doterajšieho správania a výpovedí na súde nemožno usudzovať, že voči svojej matke majú nekalé úmysly a že ju chcú pripraviť o majetok. Správanie svojej matky, ktoré vybočuje z bežných pravidiel komunikácie v susedských a spoločenských vzťahoch, doteraz znášali a zotrvali pri svojej matke, hoci tá liečbu odmietala. Na súd sa navrhovateľka obrátila až potom, čo prejavy správania matky vyhodnotila, ako ukázalo dokazovanie dôvodne, ako výrazne ohrozujúce jej telesné zdravie a ako bezdôvodne obťažujúce voči iným osobám a orgánom verejnej moci. Je nad všetky pochybnosti uvádzané posudzovanou osobou dôvodné predpokladať, že pokiaľ nie je schopná zhodnotiť svoj zdravotný stav a podstúpiť z vlastnej vôle potrebnú liečbu, je ohrozené nielen jej vlastné zdravie, ale aj majetok a bezpečnosť každého, s kým prichádza do kontaktu, čo konštatoval aj znalec. To samozrejme neznamená, že posudzovaná osoba musí byť nevyhnutne umiestnená v ústave.

3.4. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil ako vecne správne a odôvodnené.

4. Proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/45/2021-132 zo dňa 20.01.2022

podala dovolanie T. J. K. - osoba obmedzená na spôsobilosti na právne úkony prostredníctvom právneho zástupcu.

4.1. Dovolateľka odôvodnila dovolanie ust. § 421 ods. 1 písm. a) a c) CSP, teda, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, resp. je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

4.2. Ďalej dovolateľka konštatovala, že rozsudok odvolacieho súdu v spojení s rozsudkom súdu prvej inštancie je postihnutý aj nedostatkom odôvodnenia súdneho rozhodnutia. Z odôvodnenia rozsudku odvolacieho súdu vôbec nie je jasné a výstižné vysvetlenie ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdené dovolaním napadnutým rozsudkom je zmätočné, nezrozumiteľné a nie je možné vyvodiť, akými úvahami bol súd prvej inštancie vedený.

4.3. Záverom dovolateľka žiadala napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť súdu na ďalšie konanie.

5. Deti osoby obmedzenej na spôsobilosti na právne úkony (teda dcéra ako navrhovateľka a syn ako procesný opatrovník) sa k podanému dovolaniu nevyjadrili.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 424 CSP), a to oprávneným subjektom (§ 427 CSP), zastúpeným podľa § 429 ods. 1 CSP skúmal, či sú splnené aj ďalšie podmienky dovolacieho konania a predpoklady prípustnosti, pričom zistil, že dovolanie je potrebné zamietnuť.

7. Dovolací súd je dovolacími dôvodmi viazaný (§ 440 CSP). Dovolacím dôvodom je nesprávnosť vytýkaná v dovolaní (porovnaj § 428 CSP). Pokiaľ nemá dovolanie vykazovať nedostatky, ktoré v konečnom dôsledku vedú k jeho odmietnutiu podľa § 447 písm. f) CSP, je (procesnou) povinnosťou dovolateľa vysvetliť v dovolaní, z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania a označiť v dovolaní náležitým spôsobom dovolací dôvod (§ 420 alebo § 421 CSP v spojení s § 431 ods. 1 CSP a § 432 ods. 1 CSP). V dôsledku spomenutej viazanosti dovolací súd neprejednáva dovolanie nad rozsah, ktorý dovolateľ vymedzil v dovolaní uplatneným dovolacím dôvodom.

8. Dovolateľka uplatnila dovolací dôvod podľa § 421 CSP. V zmysle § 421 CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

9. Pre všetky tri procesné situácie, v ktorých § 421 ods. 1 CSP pripúšťa dovolanie, má mimoriadny význam obsah pojmu „právna otázka“, a to, ako dovolateľ túto otázku zadefinuje a špecifikuje v dovolaní. Otázkou relevantnou z hľadiska § 421 ods. 1 CSP môže byť len otázka právna, nie skutková otázka. Zo zákonodarcom zvolenej formulácie tohto ustanovenia vyplýva, že môže ísť tak o otázku hmotnoprávnu, ktorá sa odvíja od interpretácie napríklad Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, Zákonníka práce, Zákona o rodine), ako aj o otázku procesnoprávnu (ktorej riešenie záviselo na aplikácii a interpretácii procesných ustanovení. V prípade dovolania podaného v zmysle tohto ustanovenia je procesnou povinnosťou dovolateľa vysvetliť v dovolaní, o ktorú z možností uvedených v § 421 ods. 1 písm. a) až c) CSP ide, teda z čoho vyvodzuje prípustnosť dovolania.

10. Dovolateľka nevymedzila právnu otázku, od riešenia ktorej by záviselo rozhodnutie odvolacieho súdu zákonom stanoveným spôsobom, a teda v tejto časti je dovolanie neprípustné. V prípade, ak by dovolací súd absenciu konkrétne vymedzenej právnej otázky (otázok) nezohľadnil a napriek tomu by pristúpil aj k posúdeniu dôvodnosti podaného dovolania, uskutočnil by procesne neprípustný bezbrehý dovolací prieskum priečiaci sa cieľu sledovanému ustanovením § 421 ods. 1 CSP (1Cdo/23/2017, 2Cdo/117/2017, 3Cdo/6/2017, 4Cdo/95/2017, 7Cdo/140/2017, 8Cdo/78/2017). Ak by bez ohľadu na

neprípustnosť dovolania pristúpil k posúdeniu vecnej správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu [a na tom základe ho (dokonca) prípadne zrušil], porušil by základné právo na súdnu ochranu toho, kto stojí na opačnej procesnej strane (II. ÚS 172/03). Z vyššie uvedených dôvodov dospel najvyšší súd k záveru, že na podklade dovolania žalobcu nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

11. Dovolací súd posúdil dovolanie podľa obsahu a z obsahu dovolania vyplýva, že dovolateľka namietala nedostatočné odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie ako aj odvolacieho súdu. Nestotožnila sa ani so znaleckým posudkom, podľa ktorého tento vôbec nezodpovedal otázky, akým spôsobom duševná porucha posudzovanej ovplyvňuje jej konanie v rodine a v spoločnosti. Závery znaleckého posudku si majú odporovať, a to najmä s poukazom na závery prepúšťacej správy.

12. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

13. Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

14. V uvedenom prípade dovolateľka síce vyvodzovala prípustnosť dovolania v zmysle ust. § 421 ods. 1 CSP, túto však nevymedzila zákonným spôsobom, pričom z obsahu dovolania vyplýva, že namietala nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia, dokazovanie a znalecký posudok, čo by mohlo napĺňať dovolací dôvod v zmysle ust. § 420 písm. f) CSP.

15. Prípustnosť dovolania podľa ust. § 420 písm. f) CSP (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces) dovolateľka vyvodzovala z nedostatočného odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj odvolacieho súdu. Dovolateľka polemizovala s výsledkami vykonaného dokazovania, nesúhlasila so závermi súdov nižšieho stupňa, so spôsobom hodnotenia dôkazov súdom prvej inštancie.

16. Dovolací súd zdôrazňuje, že v súlade s § 185 ods. 1 CSP súd rozhodne, ktoré z navrhnutých dôkazov vykoná. Dovolací súd poznamenáva, že dovolanie nepredstavuje opravný prostriedok, ktorý by mal slúžiť na odstránenie nedostatkov pri ustálení skutkového stavu veci. Dovolací súd nemôže v dovolacom konaní formulovať nové skutkové závery a rovnako nie je oprávnený preskúmať správnosť a úplnosť skutkových zistení, už len z toho dôvodu, že nie je oprávnený prehodnocovať vykonané dôkazy, pretože (na rozdiel od súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu) v dovolacom konaní nemá možnosť vykonávať dokazovanie. Dovolaním sa preto nemožno úspešne domáhať revízie skutkových zistení urobených súdmi nižšej inštancie, ani prieskumu nimi vykonaného dokazovania. Inými slovami, na hodnotenie skutkových okolností a zisťovanie skutkového stavu sú teda povolané súdy prvej inštancie a druhej inštancie ako skutkové súdy, a nie dovolací súd, ktorý je v zmysle § 442 CSP viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil odvolací súd, a jeho prieskum skutkových zistení nespočíva v prehodnocovaní skutkového stavu, ale len v kontrole postupu súdu pri procese jeho zisťovania (porov. I. ÚS 6/2018). V rámci tejto kontroly dovolací súd síce má možnosť vyhodnotiť a posúdiť, či konanie nie je postihnuté rôznymi závažnými deficitmi v dokazovaní (tzv. opomenutý dôkaz, deformovaný dôkaz, porušenie zásady voľného hodnotenia dôkazov a pod) a či konajúcimi súdmi prijaté závery nie sú svojvoľné, neudržateľné alebo prijaté v zrejmom omyle, ktorý by poprel zmysel a podstatu práva na spravodlivý proces, čím by mohlo dôjsť k vade zmatečnosti v zmysle § 420 písm. f) CSP, avšak dovolací súd tieto vady v prednáwanej veci nezistil. Súd prvej inštancie vykonal vo veci riadne

dokazovanie, vypočul navrhovateľku aj osobu, ktorej spôsobilosť bola obmedzená, oboznámil sa s dôkazmi predkladanými účastníkmi a tieto vyhodnotil vo vzájomnej súvislosti. Len samotná skutočnosť, že sa dovolateľka so spôsobom hodnotenia dôkazov nestotožňuje, nezakladá dôvodnosť uplatneného dovolacieho dôvodu. Vo vzťahu k znaleckému posudku tento bol dovolateľke riadne doručený dňa 24.05.2021 a dovolateľka znalecký posudok nenamietala písomne, ani na pojednávaní konanom dňa 03.08.2021.

17. Pod prípustnosť dovolania v zmysle ust. § 420 písm. f) CSP je možné podriaďiť aj argumentáciu dovolateľky, ktorou vyjadrila nespokojnosť s výsledkami skutkových tvrdení tak, ako ich hodnotili sudy nižšej inštancie, vo viacerých častiach svojho dovolania polemizuje so skutkovými závermi súdov nižšieho stupňa ohľadne jej obmedzenia spôsobilosti na právne úkony. Dovolací súd tu uvádza, že len samotné spochybňovanie správnosti skutkových zistení a vyhodnotenia dôkazov súdom, ako i sama polemika s rozhodnutím odvolacieho súdu alebo prosté spochybňovanie správnosti rozhodnutia odvolacieho súdu či kritika jeho prístupu zvoleného pri právnom posudzovaní veci, významovo nezodpovedajú kritériu uvedenému v § 420 písm. f) CSP (viď viaceré rozhodnutia dovolacieho súdu, napríklad sp. zn. 2Cdo/130/2011, 3Cdo/248/2011, 5Cdo/244/2011, 6Cdo/185/2011 a 7Cdo/38/2012).

18. Z vyššie uvedeného vyplýva, že zo strany súdu nedošlo k nesprávnemu procesnému postupu, ktorý by znemožnil dovolateľke, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a preto dovolací súd konštatuje, že dovolateľkou uplatnený dovolací dôvod podľa § 420 písm. f) CSP neexistuje (nie je daný) a v zmysle ust. § 421 ods. 1 písm. a) a c) nie je vymedzený zákonom predpísaným spôsobom. Z uvedeného dôvodu preto v sumáre dovolanie dovolateľky podľa ustanovenia § 448 zamietol.

19. Dovolací súd žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania (§ 52 CMP).

20. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.