

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S. s. r. o. „v likvidácii“** so sídlom A., Praha II, Česká republika, IČO: X., proti žalovaným: v **I. rade: I. P. Š.**, bytom J., Žilina, **v II. rade: I. J. Z.**, nar. X., bytom S., Žilina, v konaní **o zaplatenie zmenkovej sumy 6 000 000 Sk s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaného v II. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 15Cb/185/1998-179 zo dňa 12. apríla 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 15Cb/185/1998- 179 zo dňa 2. apríla 2008 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Žiline návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu S. s. r. o. „v likvidácii“ so sídlom A., Praha II, Česká republika, IČO: X., vstúpila spoločnosť U. so sídlom I., vyhovel.

V odôvodnení sa konštatuje, že pôvodný žalobca M., a. s., sa žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovaným v rade 1/, 2/ zaplatiť žalobcovi sumu 6 000 000 Sk s príslušenstvom titulom splnenia si ručiteľského záväzku vyplývajúceho zo zmenky zo dňa 22. 12. 1995 vystavenej spoločnosťou S. v. o. s., Z., Žilina, IČO: X., na sumu 6 000 000 Sk so splatnosťou dňa 07. 10. 1996.

Zmenkovým platobným rozkazom č. k. 15 Zm 77/97-18 zo dňa 24. februára 1998 súd uložil žalovaným v rade 1/, 2/ povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zmenkovú

sumu 6 000 000 Sk so 6 % úrokom z omeškania od 08. 10. 1996 do zaplattenia a trov konania vo výške 240 000 Sk.

Voči žalovanému v I. rade nadobudol zmenkový platobný rozkaz právoplatnosť dňa 15. 08. 2001 čo do istiny a dňa 28. 08. 2001 čo do trov konania. Žalovaný v II .rade podal proti zmenkovému platobnému rozkazu v lehote námietky, na ktorých prejednanie nariadil súd pojednávanie.

Dňa 27. 04. 2005 bola vyššie uvedená zmenka indosovaná na nového majiteľa S., s. r. o. „v likvidácii“, Praha, Česká republika. Krajský súd následne na návrh spoločnosti S. s. r. o. „v likvidácii“ uznesením č. k. 15Cb 185/98-122 zo dňa 12. 09. 2005 vyhovel návrhu, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu JUDr. P. B., správcu konkurznej podstaty úpadcu M., a. s., vstúpila spoločnosť S., s. r. o. „v likvidácii“. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03. 07. 2007.

Dňa 05. 03. 2008 sa dostavil na krajský súd splnomocnený zástupca žalobcu a vykonal posúdenie práv zo zmenky zo dňa 22. 12. 1995 vystavenej spoločnosťou S., v. o. s., Žilina, tak, že zmenka bola sine obligo indosovaná na rad U. so sídlom I..

Následne, návrhom zo dňa 05. 03. 2008 táto spoločnosť požiadala o pripustenie zmeny účastníka konania na strane žalobcu z doterajšieho žalobcu S., s. r. o. „v likvidácii“ na spoločnosť U..

Prvostupňový súd návrhu v zmysle § 92ods. 2 a 3 O. s. p. vyhovel, tak ako je uvedené vo výrokovvej časti napadnutého uznesenia.

Proti uzneseniu podal žalovaný v II. rade odvolanie. Namietal, že prvým účastníkom konania na strane navrhovateľa bol I. P. B., správca konkurznej podstaty úpadcu M., a. s. v likvidácii, IČO: X., a nemohol už vstúpiť do konania druhý právny nástupca S., s. r. o, Praha, pretože v tom čase, t. j. 16. 08. 2004 zmluvou o postúpení pohľadávky vstúpila do práv a povinností spoločnosť U., a teda S., s. r. o., Praha, už nemala žiadne práva, nakoľko podľa § 524 Občianskeho zákonníka, prešli s pohľadávkou všetky práva spojené.

Z uvedeného vyplýva, že v čase návrhu na zmenu v osobe účastníka na strane navrhovateľa už bol vlastníkom uvedenej pohľadávky U., a teda, ani I. P. B., správca

konkurznej podstaty úpadcu M., a. s., a tak isto ani S., s. r. o, Praha, nemali možnosť s pohľadávkou akýmkoľvek spôsobom nakladať. Indosácia predmetnej zmenky prináleží vlastníkovi zmenky, ktorou prevádza vlastnícke právo k zmenke na nového majiteľa. Keďže dňa 16. 08. 2004 zanikli akékoľvek práva dvom právnym predchodcom, nemohol už právny predchodca vystavovať indosament na predmetnej zmenke.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa vyhovel návrhu zo dňa 05. 03. 2008 o pripustenie zmeny účastníka konania na strane žalobcu z doterajšieho žalobcu S., s. r. o. „v likvidácii“, Praha, ČR, na spoločnosť U. so sídlom I..

Podľa § 92 ods. 2 O. s. p., ak po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prevod alebo prechod práv alebo povinností, o ktorých sa koná, môže navrhovateľ alebo ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli, navrhnúť, aby do konania na miesto doterajšieho účastníka vstúpil ten, na koho boli tieto práva alebo povinnosti prevedené, alebo na koho prešli.

Podľa § 92 ods. 3 O. s. p., súd vyhovie návrhu, ak sa preukáže, že po začatí konania nastala právna skutočnosť uvedená v odseku 2, a ak s tým súhlasí ten, kto má vstúpiť na miesto navrhovateľa; súhlas odporcu alebo toho, kto má vstúpiť na jeho miesto, sa nevyžaduje. Právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, v zmysle § 219 ods. 2 O. s. p.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia je potrebné uviesť, že podľa § 11 ods. 1 čl. I zák. č. 191/1950 Zb., každú zmenku, i keď nebola vystavená „na rad“, možno previesť indosamentom (rubopisom). Previesť zmenku „na rad“ formou postúpenia pohľadávky zo zmenky podľa ust. § 524 a nasl. OZ, prípadne inou formou, než rubopisom, v zmysle súčasnej právnej úpravy, nie je možné.

V spornom prípade k platnému prevodu predmetnej zmenky nedošlo formou cessie, ale až jej indosamentom dňa 27. 04. 2005 pôvodným žalobcom na nového majiteľa S., s. r. o. „v likvidácii“, Praha, ČR, a následne tento majiteľ zmenky dňa 05. 03. 2008 rubopisom vykonal prevod práv zo zmenky na spoločnosť U.. Len po vyriešení tejto základnej otázky následne mohol súd prvého stupňa riešiť otázku zmeny účastníka konania postupom v zmysle § 92 ods. 2 a 3 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnutý rozsudok podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 27. novembra 2008

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.