

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu I. IČO: X., o vyhlásenie konkurzu, na odvolanie JUDr. V. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21. januára 2008 č. k. 1K 43/99-253, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie **o d m i e t a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 21.1.2008 č. k. 1K 43/99-253 rozhodol tak, že funkcia správcu konkurznej podstaty JUDr. V., advokáta, zanikla dňom 21.1.2008 a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. J.. Uviedol, že na návrh veriteľov S. a S., ktorí splnili podmienky podľa § 10 ods. 1 ZKV, zvolal schôdzu konkurzných veriteľov na deň 21.1.2008, okrem iného s programom ustanovenie nového správcu konkurznej podstaty. Poukázal na ust. § 8 ods. 5 ZKV a konštatoval, že schôdza konkurzných veriteľov, konaná dňa 21.1.2008, podľa § 10 ods. 1 ZKV po hlasovaní jednomyseľne uznesením schválila návrh veriteľov S. a veriteľa S. na ustanovenie nového správcu JUDr. J. ktorý je zapísaný v registri správcov vedenom na Ministerstve spravodlivosti SR. Súd nerozhodoval o zbavení funkcie doterajšieho správcu, pretože tomuto zaniká funkcia ex lege rozhodnutím schôdze konkurzných veriteľov. Vzhľadom na uvedené skutočnosti preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Proti uzneseniu sa odvolal doterajší správca konkurznej podstaty JUDr. V. a navrhol napadnuté uznesenie zrušiť. Je toho názoru, že si plnil povinnosti, ktoré mu vyplývali z funkcie správcu konkurznej podstaty a keďže súd nerozhodoval o zbavení funkcie správcu, nie sú mu známe dôležité dôvody pre takýto postup. Namietal, že

nikdy nebol oboznámený s dôvodmi jeho odvolania a nemal sa ani možnosť s týmito oboznámiť. Z dôvodu choroby sa nemohol zúčastniť prejednávania návrhu na odvolanie priamo na súde. Má však za to, že na odvolanie je nevyhnutný dôležitý dôvod, o ktorom vôbec nebol informovaný. V ďalšom poukázal na skutočnosti, z dôvodu ktorých vznikol dlhší časový odstup medzi poslednou schôdzou a návrhom na zvolanie ďalšej schôdze konkurzných veriteľov, ktorá mala prejednať čiastočný plán speňaženia pre nespeňažený, aj novoobjavený majetok. Z týchto dôvodov navrhuje preto napadnuté uznesenie zrušiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. a/ a c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a po preskúmaní napadnutého uznesenia v medziach dôvodov odvolania dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Odvolačný súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený (§ 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p.).

Účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevylučuje (§ 201 O.s.p.).

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa deklaroval zánik funkcie doterajšieho správcu a súčasne rozhodol o ustanovení nového správcu.

Z ust. § 8 ods. 5 zák. č. 328/1991 Zb., ktorým sa tento konkurz spravuje, vyplýva, že zbaviť správcu funkcie môže súd na návrh správcu alebo aj bez návrhu, a to z dôležitých dôvodov. V takom prípade súd ustanoví nového správcu. Nového správcu súd ustanoví ďalej tiež na základe rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, kedy funkcia doterajšieho správcu zaniká dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov.

Z uvedeného je zrejmé, že zákon rozlišuje zbavenie funkcie správcu súdom, a to výlučne na návrh správcu, resp. bez návrhu, pre ktoré predpokladá existenciu dôležitých dôvodov a ďalej zánik jeho funkcie zo zákona na základe rozhodnutia

schôdze konkurzných veriteľov, pre ktoré rozhodnutie zákon žiadne dôvody nestanovuje.

Keďže účastníkom konania o ustanovenie správcu je len nový správca konkurznej podstaty, nakoľko doterajšiemu správcovi funkcia zaniká ex lege dňom rozhodnutia schôdze konkurzných veriteľov, uznesenie o ustanovení nového správcu sa doterajšieho správcu žiadnym spôsobom nedotýka, a preto nie je osobou oprávnenou podať proti tomuto uzneseniu odvolanie, a to ani v tom prípade, že súd zánik jeho funkcie deklaroval osobitným výrokom uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto odvolanie doterajšieho správcu podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O.s.p. odmietol.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 9. apríla 2008

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu