

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 2Cdo/54/2016                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 1512205397                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 30.03.2017                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Jozef Kolcun             |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2017:1512205397.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ Z. G., bývajúcej v G., 2/ D. G., bývajúcej v G., 3/ S. G., bývajúceho v G., 4/ L. G., bývajúcej v G., proti žalovanému Slovenskej republike - Slovenský pozemkový fond, s o sídlom v Bratislave, Búdkova č. 36, IČO: 17 335 345, o určenie neplatnosti právnych úkonov, vedenom na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 45 C 42/2012, o dovolaní žalobkyne 1/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. júla 2015 sp. zn. 8 Co 638/2014, 8 Co 708/2014, takto

### rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej aj ako „odvolací súd“) na odvolanie žalobcov uznesením z 31. júla 2015 sp. zn. 8 Co 638/2014, 8 Co 708/2014 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III zo 4. marca 2013 č. k. 45 C 42/2012-108, ktorým súd prvej inštancie konanie zastavil podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. z dôvodu nesplnenia poplatkovej povinnosti; ako i uznesenie č. k. 45 C 42/2012-137, ktorým súd prvej inštancie uložil žalobcom 1/ až 4/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanému náhradu trov konania v sume 159,17 eura, a to s poukazom na § 219 ods. 1 a ods. 2 O.s.p. ako vecne správne.
2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala žalobkyňa 1/ dovolanie, ktoré bolo podané na poštovú prepravu dňa 12. novembra 2015 a doručené súdu prvej inštancie dňa 13. novembra 2015.
3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), pred preskúmaním vecnej správnosti rozhodnutia zisťoval včasnosť podania dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne 1/ bolo podané oneskorene.
5. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016 (12. novembra 2015), t. j. za

účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, platného do 30. júna 2016, dovolací súd postupoval v zmysle vyššie citovaného prechodného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP a podmienky podaného dovolania posudzoval v zmysle § 240, § 57 O.s.p.

6. Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plyní táto lehota od doručenia opravného uznesenia. Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

7. Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý s a svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

8. V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 31. júla 2015 sp. zn. 8 Co 638/2014, 8 Co 708/2014 nadobudlo právoplatnosť 2. októbra 2015 (v tento deň bolo rozhodnutie doručené žalobkyni 1/). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá teda do úvahy použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 2. novembra 2015. Tento deň bol pracovný deň (pondelok), k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 (veta druhá) O.s.p. teda nedošlo a lehota na podanie dovolania uplynula polnocou uvedeného dňa. Dovolanie žalobkyne 1/ však bolo podané na poštovú prepravu dňa 12. novembra 2015, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

9. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne 1/ podľa § 447 písm. a/ CSP odmietol ako oneskorene podané.

10. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 veta druhá CSP neodôvodňuje.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.