

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **F.**, zastúpeného JUDr. K. proti odporkyni v **II. rade M.** zastúpenej JUDr. E., **o nariadenie predbežného opatrenia**, na odvolanie odporkyne v II. rade proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 34NcCb/21/2008-12 zo dňa 4. júla 2008, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zakázal odporkyni v II. rade nakladať s nehnuteľnosťami, zapísanými na LV č. X. k. ú. Z., obec Z., vedené Správou katastra Z., a to: rodinným domom súpisné č. X., postaveným na parcele č. X., pozemkom parc. č. X. – zastavané plochy a nádvoria o výmere 135 m² a pozemkom parc. č. X. – záhrady, o výmere 540 m², t.j. zakazuje predať ich, darovať ich, prenajať ich, zaťažiť ich záložným právom, zaťažiť ich vecným bremenom, vložiť ich ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti, a to až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 2 Zm/44/2001. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania domáhal, aby súd uložil odporcovi v I. rade D. a odporkyni v II. rade M. povinnosť zaplatiť zmenkovú sumu vo výške 200 520,-- Sk s 15% úrokom z omeškania od 22. februára 2001 do zaplatenia, ako aj povinnosť nahradiť mu trovy konania.

Súd prvého stupňa vydal dňa 25. júna 2001 zmenkový platobný rozkaz č. k. 2 Zm/44/2001-15, ktorým uložil odporcovi v I. a II. rade povinnosť zaplatiť zmenkovú sumu vo výške 200 520,-- Sk so 6% úrokom od 23. februára 2001 do zaplatenia a povinnosť

nahradiť trovy konania vo výške 14 845,-- Sk. Proti uvedenému zmenkovému platobnému rozkazu podala odporkyňa v II. rade námietky.

Dňa 5. júna 2008 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia, ktorým by súd odporkyňi v II. rade zakázal nakladať s nehnuteľnosťami: rodinným domom súpisné č. X., postaveným na parcele č. X., pozemkom parcelné č. X. – zastavané plochy a nádvoria o výmere 135 m² a pozemkom parc. č. X. – záhrady o výmere 540 m², k.ú. Z., obec Z., vedené Správou katastra Z. zapísané na LV č. X., až do právoplatného skončenia konania, vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 2 Zm /44 / 2001.

Navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia uviedol, že na jeho strane existuje dôvodná obava z ohrozenia možného výkonu rozhodnutia konaním odporcu v I. a odporkyne v II. rade. Poukázal na skutočnosť, že odporca v I. rade, voči ktorému je zmenkový platobný rozkaz už právoplatný, nevlastní žiaden majetok, čo vyplýva jednak z oznámenia súdneho exekútora, ktorý uverejnil oznam o dražbe nehnuteľnosti, ktorá je vo vlastníctve manželky povinného (odporkyňa v II. rade), ako aj zo žiadosti odporkyne v II. rade o oslobodenie od súdneho poplatku, v ktorej uviedla, že manžel poberá minimálnu mzdu, z ktorej mu vykonáva zrážky. Navrhovateľ tiež poukázal na skutočnosť, že odporkyňa v II. rade podala žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov, aj keď jej prvej žiadosti súd nevyhovел, a to napriek tomu, že je vlastníčkou rodinného domu, jej mzda je 38 281,-- Sk mesačne a za manžela uhradila sumu 735 000,-- Sk a na tento účel si požičala sumu 200 000,- Sk. Navrhovateľ tiež uviedol, že odporca v I. rade a odporkyňa v II. rade sú zamestnaní v spoločnosti I., v ktorej sú obidvaja konateľmi a odporkyňa v II. rade je jej jediným spoločníkom. Vzhľadom na možnosť odporkyne určovať výšku mzdy je dôvodná obava, že v prípade exekučného konania nebude ani jej vyplácaná mzda vo výške, umožňujúcej uspokojiť pohľadávku navrhovateľa.

Odporkyňa v II. rade sa stala vlastníčkou uvedených nehnuteľností na základe dohody o vysporiadaní BSM, uzavretej s odporcom v I. rade, ktorá bola rozsudkom Okresného súdu vo Z. v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici vyhlásená za neúčinnú.

Vo veci exekúcie voči odporcovi v I. rade sa mala dňa 14. marca 2007 konať dražba nehnuteľností, zákaz dispozície s ktorými navrhovateľ požaduje. Odporkyňa v II. rade pred konaním dražby uhradila sumu 735 000,-- Sk.

Pri skúmaní podmienok, potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia súd zistil, že odporkyňa v II. rade je vlastníčkou nehnuteľností, uvedených v návrhu. Uvedené nehnuteľnosti mali byť predmetom dražby, konanej dňa 14. marca 2007, v rámci exekučného konania EX 01/06. Súd tiež zo spisu zn. 2Zm 44/2001 zistil, že odporkyňa v II. rade vložila prostredníctvom svojho manžela na účet súdneho exekútora ako úhradu exekučného konania č. EX 01/06 finančné prostriedky vo výške 735 000,-- Sk, ktoré podľa čestného prehlásenia odporkyne v II. rade boli jej osobné finančné úspory. Na úhradu uvedenej sumy odporkyňa v II. rade musela pristúpiť k uzatvoreniu zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 200 000,-- Sk, ktorým sa zaviazala k mesačným splátkam vo výške 6 490,-- Sk.

Na základe uvedených skutočností mal súd za preukázané, že navrhovateľ navrhovaným predbežným opatrením sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia. Okrem existencie nároku osvedčil aj to, že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia navrhovateľ preukázal reálnym konaním odporkyne v II. rade, ktoré podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jej majetkové pomery. Návrhu preto vyhovel.

Proti rozhodnutiu podala odporkyňa v II. rade odvolanie.

Uviedla, že nehnuteľnosti, s ktorými jej súd zakázal nakladať, má vo výlučnom vlastníctve po vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Časové súvislosti medzi jej úkonmi, ktorými odôvodnil nariadenie predbežného opatrenia, súd nevyhodnotil.

Uhradením sumy 735 000,-- Sk z titulu strát v podnikateľskej aktivite odporcu v I. rade pred dávneho obdobia zamedzila priamej strate nehnuteľností na dražbe, pretože voči oprávnenému bola dohoda o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva súdom vyhlásená za nečinnú. Súd z nepochopiteľných dôvodov túto aktivitu smerujúcu k záchrane majetku v rozpore s logickou úvahou hodnotil ako aktivitu smerujúcu k strate a znižovaniu majetku.

Z napadnutého rozhodnutia nevyplývajú žiadne skutočnosti, ktoré osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený.

Súd konštatoval, že navrhovateľ osvedčil svoj nárok, aj keď ho neosvedčil, pretože nebol ochotný poskytnúť pravdivé údaje o sume, ktorú prijal ako poistné plnenie za krádež motorového vozidla, ku ktorému sa viaže sporná zmenka. Zmenku odporcovia podpísali ako záruku za splatenie leasingu na zakúpenie motorového vozidla Avia 31 – skriňová, ev. č. Z., ktoré bolo následne ukradnuté. Navrhovateľ má v tejto veci dôkaznú povinnosť, dôkazy však odmieta predložiť. Ďalej v odvolaní odporkyňa v II. rade poukazuje na skutočnosti, týkajúce sa konania vo veci samej.

Súčasný stav majetku odporkyne v II. rade je podstatne lepší ako v minulosti. Je nielen spoločníčkou obchodnej spoločnosti I, ale jej súčasný mesačný príjem je 51 392,-- Sk a spoločnosť, ktorej je konateľkou, dlhodobo prosperuje.

Domnienka navrhovateľa, podľa ktorej by sa odporkyňa v II. rade zbavila rodinného domu, ktorý užíva celá jej rodina a ktorý má hodnotu niekoľkých miliónov, kvôli pohľadávke navrhovateľa, sa nejaví ako reálna, ale skôr kuriózna.

Navrhovateľ ničím neosvedčil, že odporkyňa v II. rade sa zbavuje majetku, čím ohrozuje vymožitelnosť prípadného práva na plnenie a v tomto smere nepredložil konkrétny dôkaz. Naopak, odporkyňa v II. rade preukazuje zveľaďovanie svojho majetku.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie zrušil a návrh zamietol.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu odporkyne v II. rade uviedol, že jej tvrdenia považuje za účelové a nepravdivé.

Pokiaľ ide o konanie vo veci samej, predložil dôkazy o opodstatnenosti svojej pohľadávky. V tejto súvislosti poukazuje na dôkazné bremeno odporkyne v II. rade v zmenkovom konaní. Tvrdenie odporkyne v II. rade o zveľaďovaní jej majetku neobstojí,

pretože dohodou o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov medzi ňou a žalovaným v I. rade došlo k ukráteniu navrhovateľa ako veriteľa.

Nemožno sa stotožniť ani s tvrdením o kurióznosti domnienky, podľa ktorej by sa odporkyňa mohla zbaviť domu, ktorý užíva celá jej rodina. Pohládávka navrhovateľa je o výške 200 520,-- Sk spolu s úrokmi vo výške 6% od 23. februára 2001 až do zaplataenia a trovami konania, pričom táto suma stále narastá, a to jednak o úrok z omeškania, zvyšuje sa o trovy konania a v prípade exekučného konania aj o trovy exekúcie. Z Obchodného vestníka OV 29B/2007 vyplýva, že dlh, ktorý uhradila odporkyňa v II. rade za odporcu v I. rade, predstavoval istinu 226 727,90 Sk a narástol na sumu 735 000,-- Sk. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že výška odmeny odporkyne v II. rade závisí iba na jej vôli, keďže je jedinou spoločníčkou spoločnosti a v prípade exekúcie by nemala problém s jej znížením, ako aj na jej úkony vo vzťahu k prebiehajúcemu konaniu vo veci samej, ktoré majú za následok predlžovanie konania.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté rozhodnutie bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov, alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že ho neskoršie nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz (§ 102 O.s.p.).

Z dočasného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci, pričom nemusí byť ani dodržaný formálny postup určený na dokazovanie, pretože ak by bolo potrebné nepochybné preukázanie nároku, nebol by rozdiel medzi predbežným opatrením a konečným rozhodnutím. Je však potrebné, aby bol osvedčený nárok, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a navrhovateľ musí tiež osvedčiť potrebu dočasnej úpravy

pomerov alebo dôvodnosť obavy z ohrozenia výkonu rozhodnutia. Z charakteru predbežného opatrenia ako dočasnej úpravy pomerov vyplýva, že sa ním nesmie založiť taký stav, ktorý by neumožňoval obnovenie stavu, ktorý bol pred jeho vydaním. Pomery účastníkov sa nemôžu upraviť ani spôsobom, ktorý nezvratný stav nezakladá, ale jeho vznik umožňuje.

Navrhovateľ v konaní o veci samej požaduje zaplatiť zmenkovú pohľadávku vo výške 200 520,-- Sk s úrokom z omeškania vo výške 6% od 23. februára 2001 do zaplataenia. Vo veci bol vydaný zmenkový platobný rozkaz, proti ktorému podala odporkyňa v II. rade námietky.

Ako vyplýva zo skutočností, zistených súdom prvého stupňa, medzi účastníkmi konania vo veci samej na strane odporcu došlo ku zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov a odporkyňa v II. rade je vlastníkom nehnuteľností, zákaz dispozície s ktorými jej súd napadnutým rozhodnutím uložil. Súd tiež zistil, že v exekučnom konaní, vedenom pod sp. zn. EX 01/06 proti odporcovi v I. rade ako povinnému, po určení neúčinnosti dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva vo vzťahu k oprávnenému, odporkyňa v II. rade uhradila za odporcu v I. rade pohľadávku oprávneného vo výške 735 000,-- Sk, pričom časť uvedenej sumy vo výške 200 000,-- Sk si zabezpečila na základe úverovej zmluvy. Možno preto považovať za správne konštatovanie súdu prvého stupňa, podľa ktorého navrhovateľ osvedčil svoj nárok, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia preukázal reálnym konaním odporkyne v II. rade, ktoré negatívne ovplyvňuje jej majetkové pomery.

Odporkyňa v II. rade v odvolaní uviedla, že domnienka navrhovateľa o možnosti dispozície s predmetnými nehnuteľnosťami je nereálna a považuje ju za kurióznu. Obmedzenie dispozičného oprávnenia s nehnuteľnosťami preto nemožno za týchto okolností považovať za taký zásah, ktorý by jej práva obmedzoval nad nevyhnutnú mieru.

Odvolačí súd vzhľadom na uvedené skutočnosti napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 10. novembra 2008

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu